

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77, art. 79 ust. 1, art. 80 ust.1 i 2, art. 82, 83 i 85 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), zwaną dalej ustawą ooś oraz §2 ust. 1, pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), w związku z art. 104 oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, zwanym dalej Kpa (Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pani Pauli Kuczyńskiej, Leopoldowo 19, 18-413 Miastkowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia i po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży i Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Ostrołęce oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni do tuczu 1470 szt. świń (206 DJP) w technologii rusztowej - bezściołowej z kanałami podrusztowymi o pojemności min. 2200 m³, silosem paszowym o pojemności 29,55 m³, zbiornikiem na nieczystości płynne o pojemności min. V-9m³, przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego, realizowanego na terenie obejmującym część działki nr 156, położonej w obrębie Leopoldowo, gm. Miastkowo

oraz określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie:

- chlewni o obsadzie trzody chlewnej w ilości 1470 sztuk (206 DJP) z pomieszczeniem socjalnym i magazynowym,
- kanałów podrusztowych na gnojownicę o pojemności min. 2200 m³,
- zbiornika bezodpływowego na ścieki technologiczne i socjalno-bytowe o pojemności min. 9,5 m³,
- silosu paszowego o pojemności zasypowej ok. 29,55 m³,
- przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego.

Inwestycja będzie realizowana na terenie obejmującym część działki nr 156 położonej w obrębie Leopoldowo, gm. Miastkowo.

Parametry techniczne chlewni:

- powierzchnia zabudowy - 1736,13 m²,
- długość - 80,75 m,
- szerokość - 21,50 m,
- wysokość ścian bocznych - 3 m,
- wysokości budynku od poziomu terenu do kalenicy - do ok.6,5 m.

W podziale funkcjonalnym obiektu wyodrębniono 5 komór po 294 szt. w każdej

z nich. W komorze wydzielono 6 boksów po 49 szt. Tuczarnia zrealizowana zostanie w technologii tradycyjnej, według indywidualnego projektu. Będzie to budynek murowany o rzucie prostokątnym, parterowy, niepodpiwniczony, o układzie konstrukcyjnym podłużnym, przykryty dwuspadowym dachem. Będzie to obiekt wolnostojący z sektorami odchowu warchlaków tuczu wstępnego i końcowego.

Obiekt wyposażony będzie w następujące instalacje:

- wentylacyjną mechaniczną z czerpniakami kanałowymi i wyrzutniami dachowymi,
- elektryczną oświetleniową i siły,
- wodociągową,
- paszową (silos).

W budynku inwentarskim zaplanowano szatnię z prysznicem, WC, pomieszczenie socjalne i magazynowe. Gnojowica będzie gromadzona w kanałach podrusztowych o łącznej pojemności min. 2200 m³, zlokalizowanych pod planowanym budynkiem, a ścieki sanitarne odprowadzane do zewnętrznego podziemnego zbiornika o pojemności min. 9,5 m³.

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

- 1) Okres prac budowlanych ograniczyć do niezbędnego minimum oraz pory dziennej.
- 2) Do robót budowlanych dopuścić sprzęt sprawny technicznie ze szczególnym uwzględnieniem układu paliwowo-olejowego (wykluczyć to ewentualne zanieczyszczenie gleby i wód gruntowych związkami ropopochodnymi).
- 3) Dbać o właściwą eksploatację i konserwację sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu, w celu zapobiegania zanieczyszczenia ziemi i wód gruntowych wyciekami olejów lub płynów eksploatacyjnych.
- 4) Zaplecze budowy zlokalizować na przedmiotowej działce inwestora zabezpieczyć w przenośne toalety typu TOI TOI.
- 5) Ewentualne naprawy sprzętu budowlanego wykonywać poza terenem budowy.
- 6) Wyposażyć plac budowy w sorbenty, maty bądź biopreparaty do neutralizacji i likwidacji rozlewów olejowych. Ewentualne rozlewy olejowe spowodowane awarią sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu usuwać natychmiast.
- 7) Pozyskiwany w trakcie budowy humus wykorzystać przy niwelacji i ukształtowania terenu, ewentualnie pozostały przekazać odpowiednim odbiorcom do wykorzystania.
- 8) Utwardzić place i drogi wewnętrzne.
- 9) Segregować odpady powstające podczas prac budowlanych oraz magazynować w przeznaczonych do tego celu miejscach i pojemnikach, jak i sukcesywnie usuwać odpady z placu budowy.
- 10) Budynek chlewni posadowić na szczelnym, izolowanym, betonowym fundamencie, który będzie posiadać szczelne podłoże.
- 11) Mycie chlewni przeprowadzać przy pomocy wysokociśnieniowego urządzenia myjącego bez użycia detergentów.
- 12) Po czyszczeniu i myciu pomieszczeń inwentarskich należy przeprowadzać dezynfekcję budynków chlewni przy użyciu środków biodegradowalnych.
- 13) Ścieki bytowe należy odprowadzać do szczelnego zbiornika, a następnie wywozić do oczyszczalni ścieków.
- 14) Gnojowicę z chowu trzody chlewnej odprowadzać do kanałów podrusztowych, podlegających okresowym kontrolom szczelności.

- 15) Urządzenia do przechowywania nawozów naturalnych wykonać z betonu min. C20/25 z dodatkami uszczelniającymi.
- 16) Przed zasypaniem kanałów zbiornika sprawdzić stan ich szczelności.
- 17) Przy odbiorze robót budowlanych przedstawić atest na beton konstrukcyjny i na materiały izolacyjne.
- 18) Nie dopuszczać do przepełnienia zbiorników na gnojowicę.
- 19) Stosować mieszankę składników mineralnych PRP FIX - stymulatora biologicznej transformacji produktów ubocznych chowu zwierząt (gnojowicy) lub poddawanie gnojowicy działaniu EmFarma Plus™.
- 20) Gnojowicę zagospodarować, jako nawóz naturalny na polach własnych i dzierżawionych oraz odbiorców indywidualnych, bez szkody dla środowiska.
- 21) Należy zapewnić właściwe warunki magazynowania i gospodarowania nawozami naturalnymi, szczególnie w okresach uniemożliwiających jej bezpośrednie zagospodarowanie na użytki rolne.
- 22) Nawożenie pól gnojowicą prowadzić zgodnie z przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu, Programem działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu, a także zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej.
- 23) Nawożenie gruntów rolnych odchodami zwierzęcymi należy prowadzić w sposób racjonalny, niestwarzający zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt i dla środowiska, zgodnie z przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu oraz kodeksem dobrej praktyki rolniczej ograniczając ryzyko przemieszczania się zawartych w nich składników do wód powierzchniowych i podziemnych.
- 24) Nawozów naturalnych nie należy stosować w odległości mniejszej niż 20 m od stref ochrony źródeł i ujęć wody, brzegów zbiorników oraz cieków wodnych.
- 25) Stosować środki myjące i dezynfekcyjne ulegające biodegradacji.
- 26) Paszę dla zwierząt magazynować w silosie z zainstalowanymi na odpowietrznikach workami odpylającymi filtracyjnymi, o skuteczności odpylania 96% - 99%.
- 27) Prowadzić odpowiedni zmechanizowany system żywienia, oparty na mieszankach pełnoporcjowych dla poszczególnych grup zwierząt.
- 28) Chlewnię wyposażać w systemy wentylacji mechanicznej z czerpniami kanałowymi i wyrzutniami dachowymi, która charakteryzuje się niską emisją hałasów do środowiska.
- 29) Prowadzić okresowe przeglądy instalacji wentylacyjnej.
- 30) W celu ograniczenia emisji gazów (amoniak, siarkowodór), substancji złośliwych oraz aerozoli bakteryjnych wymagane jest utrzymywanie wysokich standardów higieny pomieszczeń inwentarskich i w bezpośrednim jego otoczeniu (bieżąca dezynfekcja i dezynsekcja pomieszczeń).
- 31) Stosować środki ograniczające emisję odorów (preparaty w oparciu o mikroorganizmy).
- 32) W budynku utrzymywać optymalne warunki chowu zwierząt i prowadzić nadzór weterynaryjny, co pozwala ograniczyć ilość upadków do minimum.
- 33) Odpady z produkcji zwierzęcej przekazywać do unieszkodliwienia przez wyspecjalizowany zakład utylizacyjny.
- 34) Gospodarkę odpadami prowadzić zgodnie z przepisami określonymi w ustawie o odpadach (Dz.U. z 2019. poz.701 ze zm.).
- 35) Zapewnić odpowiednie miejsce do przechowywania sztuk padłych do momentu odbioru.

- 36) Odpady niebezpieczne magazynować w oznaczonym miejscu i przekazywać do utylizowania przez specjalistyczne firmy.
- 37) Pracę źródeł uciążliwych (rozładunek paszy, wywóz odpadów itp.) przeprowadzać jedynie w porze dziennej, tj. od 6.00 do 22.00
- 38) Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych budynku i terenu farmy odprowadzać powierzchniowo do ziemi na tereny zielone działki inwestora (biologicznie czynne) w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
- 39) Po zakończeniu robót budowlanych, teren inwestycji należy uporządkować i zagospodarować.
- 40) Inwestycja nie może spowodować zwiększenia hałasu, emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych ponad obowiązujące normy.
- 41) W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na najbliższe zabudowania wskazane jest zagospodarowanie powierzchni ziemi w pobliżu chlewni poprzez siew i sadzenie: gatunków traw, krzewów tzw. zimozielonych np. krzewów iglastych.

Tereny przeznaczone pod zamierzenie inwestycyjne położone są poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55 z późn. zm.).

Najbliżej położone obiekty chronione to Obszar Chronionego Krajobrazu Równiny Kurpiowskiej i Doliny Dolnej Narwi oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnej Narwi PLB 140014, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133), położone około 8,64 km - 8,82 km w kierunku północno-zachodnim.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na stan siedlisk roślin i zwierząt występujących na obszarach Natura 2000. Zasięg potencjalnych zmian w wyniku projektowanej inwestycji nie wpłynie również na integralność tych obszarów.

Tereny przedsięwzięcia nie są objęte prawną formą ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w rozumieniu ustawy z dnia 10 lipca 2015r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach (Dz.U. z 2020r. poz. 282 z późn. zm.). Zgodnie z ww. ustawą w trakcie prowadzenia robót ziemnych w przypadku odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy wstrzymać wszelkie prace, zabezpieczyć przedmiot oraz niezwłocznie zawiadomić wojewódzkiego konserwatora zabytków lub wójta gminy.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie budowlanym

W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 1) Zaprojektować obiekt inwentarski - chlewnie dla obsady maksymalnie 1470 sztuk tuczników z sektorami odchowu warchlaków (tuczu wstępnego) i tuczu końcowego w technologii rusztowej - bezściołowej z kanałami podrusztowymi o pojemności min. 2200 m³, silosem paszowym o pojemności 29,55 m³, zbiornikiem na nieczystości płynne o pojemności min. V-9,5m³, przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego.
- 2) Zaprojektować obiekt inwentarski zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia

- 7 października 1997r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014r. poz. 81).
- 3) Planowany budynek należy wyposażyć w szczelne posadzki i kanały gnojowicowe zabezpieczające przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu. Zaprojektować szczelne zbiorniki na przechowywanie gnojowicy i ścieków socjalno-bytowych, wykonanych z materiałów hydroizolacyjnych i odpornych na działanie kwasów i zasad, z uwzględnieniem wymagań BN- 84/8814-07, „zbiorniki żelbetowe na gnojowicę ...”, eliminujących możliwość przesiąków gnojowicy do wód i gruntu.
 - 4) W obliczeniach sprawdzić stan graniczny użytkowalności-zarysowania (kanałów gnojowych, zbiornika).
 - 5) W dokumentacji podać technologię wykonania betonów wodoszczelnych.
 - 6) W ramach wentylacji mechanicznej chlewni zainstalować zespół 10 cichobieżnych wentylatorów osiowych np. firmy ZIEHL-ABEGG typu FC060-6E-4I.3 lub analogicznych o wydajności nominalnej 16700 m³/godz. i mocy akustycznej w strefie wylotu: LAW = 79 dB, do otwartych wyrzutni dachowych, pionowych (ze sterowanymi klapami obrotowymi) o wysokości geometrycznej od poziomu terenu h = 7.1 m i średnicy wewnętrznej wylotów f = 0.700 m.
 - 7) Zabezpieczyć odpowiednią powierzchnię gruntów do rolniczego wykorzystania wyprodukowanych nawozów naturalnych - warunek priorytetowy.
 - 8) Prowadzić na bieżąco ewidencję ilościową i jakościową wytwarzanych odpadów (na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia).

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 138).

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko

Dla planowanego przedsięwzięcia ze względu na znaczną odległość od granicy państwowej z Republiką Białorusi i granicy z Obwodem Kaliningradzkim Federacji Rosyjskiej oraz z uwagi na skalę i lokalny zasięg, wyklucza się możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Dla planowanego przedsięwzięcia nie przeprowadzono postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Planowane przedsięwzięcie nie stanowi instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW, wobec czego konieczność gotowości do wychwytywania dwutlenku węgla jej nie obowiązuje.

7. Kompensacja przyrodnicza

Zgodnie z opracowanym raportem oddziaływania na środowisko realizacja i funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia, po uwzględnieniu w projekcie technicznym wymagań ochrony środowiska określonych w dokumencie, nie spowoduje uciążliwości i zagrożeń środowiska oraz zdrowia ludzi. Z tego też względu realizacja przedsięwzięcia nie wymaga dokonania kompensacji przyrodniczej rozumianej, jako wyrównanie strat dokonanych w środowisku przez realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych obszaru.

8. Zapobieganie, ograniczanie oraz monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia

Przy przygotowywaniu inwestycji, pracach budowlanych i eksploatacji zastosować szereg rozwiązań, mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko:

1/w zakresie ochrony wód i powierzchni ziemi (racjonalne zużycie wody):

- zaopatrzenie w wodę z opomiarowanego przyłącza do lokalnej sieci wodociągowej, pobór wody na cele socjalno-bytowe i technologiczne nie będzie przekraczać norm zapotrzebowania wody,
- monitorowanie na bieżąco zużycia wody za pomocą wodomierza,
- stosowanie poidel zapobiegających rozlewaniu się wody,
- wykorzystanie myjek wysokociśnieniowych do mycie i czyszczenie obiektów inwentarskich,
- okresowe sprawdzanie wewnętrznej instalacji wodociągowej pod kątem ewentualnych wycieków,

2/w zakresie ochrony wód i gruntu:

- odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnego zbiornika i wywożenie do oczyszczalni ścieków,
- prowadzenie będzie na bieżąco obserwacji instalacji kanalizacyjnych oraz zbiorników do magazynowania ścieków i gnojowicy oraz przestrzeganie terminów opróżniania zbiorników za pomocą specjalistycznego sprzętu,
- odprowadzanie gnojowicy z chowu trzody chlewnej do kanałów podrusztowych, podlegających okresowym kontrolom szczelności,
- nawożenie gnojowicą zgodnie z przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu, programem działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu oraz Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej,
- place i drogi wewnętrzne będą posiadały utwardzone nawierzchnie,
- stosowanie środków myjących i dezynfekcyjnych ulegających biodegradacji,
- zachowanie czystości terenu gospodarstwa w trakcie wywozu gnojowicy i natychmiastowe usuwanie ewentualnych zanieczyszczeń,
- przeprowadzenie rekultywacji terenu objętego budową oraz miejsca składowania odpadów,
- zagospodarowanie powierzchni ziemi w pobliżu tuczarni poprzez siew i sadzenie: gatunków traw, krzewów tzw. zimozielonych np. krzewów iglastych;

3/w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego:

- wyposażenie tuczarni w systemy wentylacji nawiewno-wywiewnej, zapewniającej wymianę powietrza i właściwy klimat w budynku, emisje zanieczyszczeń do powietrza z procesu chowu zwierząt nie spowodują przekroczeń wartości

dopuszczalnych w związku z czym nie są wymagane dodatkowe rozwiązania ograniczające emisję,

- w celu ograniczania emisji gazów (amoniak, siarkowodór), substancji złośliwych oraz aerozoli bakteryjnych wymagane jest utrzymywanie wysokich standardów higieny pomieszczeń inwentarskich, oraz stosowanie przez Inwestora : EmFarma Plus™, który nie emituje uciążliwych odorów, ponieważ pożyteczne mikroorganizmy zawarte w EmFarma Plus™ eliminują zagniwanie i wstrzymują wydzielanie szkodliwych gazów, takich, jak amoniak, siarkowodór, itd.,
- usuwanie gnojowicy z kanałów podrusztowych będzie w sposób wykluczający powstawanie rozlewisk;

4/w zakresie ochrony klimatu akustycznego:

- wyposażenie instalacji w cichobieżne wentylatory zamontowane na dachach budynku inwentarskiego, w budynku zastosowana zostanie automatyczna regulacja pracy wentylatorów co powoduje,
- prowadzenie w tuczarni okresowych przeglądów instalacji wentylacyjnej i związanej z przygotowaniem, rozprowadzaniem pasz i wody,
- racjonalne zaplanowanie ruchu pojazdów mechanicznych i ograniczenie jedynie do pory dnia,
- emisje hałasu nie spowodują przekroczeń hałasu na terenach chronionych akustycznie, w związku z czym nie są wymagane dodatkowe rozwiązania ograniczające emisję;

5/w zakresie gospodarowania odpadami:

- zautomatyzowanie procesu chowu zwierząt i kontrolowanie elektronicznie w celu ograniczenia zużycia energii, wody i paszy, oraz minimalizacji ilości odpadów,
- w celu zmniejszenia sztuk padłych w procesie produkcyjnym, utrzymywanie w budynku optymalnych warunków chowu zwierząt i prowadzenie nadzoru weterynaryjnego, co pozwala ograniczyć ilość upadków do minimum (odpady z produkcji zwierzęcej będą przekazywane do unieszkodliwienia przez wyspecjalizowany zakład utylizacyjny),
- gnojowica będzie zagospodarowywana jako nawóz naturalny na polach własnych oraz odbiorców indywidualnych,
- czasowe magazynowanie odpadów w wyznaczonych miejscach i w sposób zgodny z wymaganiami ochrony środowiska i sanitarnymi, a następnie przekazywanie do odzysku lub unieszkodliwiania wszystkich wytworzonych odpadów odbiorcom odpadów, posiadającym wymagane zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami (w zakresie zbierania, transportu, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów).

Nakładam obowiązek monitoringu w następującym zakresie:

- ilości ujmowanej wody: pomiary zużycia wody wodociągowej 1 raz na miesiąc w budynku inwentarskim w celu monitoringu procesu technologicznego oraz całkowitego zużycia wody na wodomierzu głównym przyłącza wodociągowego,
- ścieków: ilość wytwarzanych ścieków bytowych gromadzonych w szczelnym bezodpływowym zbiorniku może zostać określona na podstawie zużycia wody na cele socjalno-bytowe,
- jakości gleb: przy chowie trzody chlewnej wymagane są plany nawożenia,
- hałasu: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r. poz. 1542) w § 8 nakłada obowiązek prowadzenia pomiarów hałasu w środowisku dla zakładu, na którego

- terenie eksploatowana jest instalacja wymagająca pozwolenia zintegrowanego, wobec czego dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma tego wymogu,
- emisji do powietrza: przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r. poz. 1542) nie nakładają obowiązku prowadzenia okresowych lub ciągłych pomiarów wielkości emisji gazów i pyłów do powietrza (emisja amoniaku i siarkowodoru może być określana na podstawie zużycia pasz, wielkości obsady zwierząt i obliczonych wskaźników emisji, a obliczenia będą stanowić podstawę rocznej sprawozdawczości do PRTR i bazy KOBIZE),
 - gospodarowania odpadami: w związku z wytwarzaniem odpadów wymagane jest bieżące prowadzenie ewidencji odpadów z wykorzystaniem „kart ewidencji” i „kart przekazania odpadów”,
 - procesów technologicznych i parametrów technicznych instalacji obejmuje:
 - rejestr daty rozpoczęcia i zakończenia cyklu produkcji z określeniem liczby zwierząt,
 - rejestr zużycia paszy i jej składu (zawartość białka i fosforu ogółem) oraz wody,
 - rejestr zużycia energii elektrycznej na cykl,
 - obliczenie wskaźników wykorzystania paszy oraz wody na cykl produkcyjny i porównanie wskaźników z wartościami dla poprzednich cykli produkcyjnych,
 - okresowe sprawdzanie stanu technicznego i szczelności obiektów i urządzeń i prowadzenie rejestru prowadzonych wymian, napraw i remontów obiektów i urządzeń z podaniem dat i zakresu prac.

Nakładam obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego. W analizie akustycznej należy dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym jego oddziaływaniem w trakcie eksploatacji. Pomiary emisji hałasu muszą być prowadzone w granicach oddziaływania inwestycji na środowisko na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, w czasie faktycznej i pełnej pracy na terenie inwestycji w ciągu jednej godziny dla pory nocy, w punkcie charakterystycznym dla zabudowy znajdującej się w najbliższej odległości od inwestycji, tj. przy zabudowie zagrodowej na działkach 98, 101 i 103. W wypadku stwierdzenia przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska należy:

- zaprojektować i zastosować niezbędne rozwiązania ograniczające emisję hałasu co najmniej do poziomu dopuszczalnego, określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112),
- zmniejszyć obsadę zwierząt w pomieszczeniach produkcyjnych.

Analiza porealizacyjna powinna być wykonana w terminie 7 miesięcy po oddaniu obiektu do użytkowania. Wyniki przedstawić organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 9 miesięcy od dnia oddania obiektu do eksploatacji. Badania powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat akredytacji, wydany przez PCA lub równoprawną jednostkę akredytującą.

Nakładam obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie zmian, jakie mogą nastąpić w środowisku na skutek funkcjonowania przedmiotowej chlewni, tj. w zakresie emisji amoniaku i siarkowodoru do powietrza stanowiących kryterium oceny uciążliwości zapachowej. Powyższe opracowanie musi zostać wykonane w okresie największej uciążliwości, tj. przy pełnej obsadzie pomieszczeń produkcyjnych

oraz w okresie letnim. W związku z powyższym przedmiotowy dokument należy opracować w terminie 7 miesięcy po oddaniu obiektu do użytkowania, następnie przedstawić organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 9 miesięcy od dnia oddania obiektu do eksploatacji. W analizie należy odnieść się do terenu najbliższej zabudowy (dz. nr 98, 101 i 103). W przypadku przekroczenia norm, przy wskazanym zastosowaniu mieszanki składników mineralnych PRP FIX - stymulatora biologicznej transformacji produktów ubocznych chowu zwierząt (gnojowicy), zmniejszającej emisję odorów, należy zmniejszyć obsadę zwierząt w pomieszczeniach produkcyjnych.

9. Stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Nie przewiduje się utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska fermy trzody chlewnej nie są przedsięwzięciami, dla których tworzy się obszary ograniczonego użytkowania.

10. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 przedmiotowej ustawy

Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 6 marca 2020 roku (data wpływu 18.03.2020 r.) Pani Paula Kuczyńska zamieszkała we wsi Leopoldowo 19, 18-413 Miastkowo, wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni do tuczu 1470 szt. świń (206 DJP) w technologii rusztowej - bezściółkowej z kanałami podrusztowymi o pojemności min. 2200 m³, silosem paszowym o pojemności 29,55 m³, zbiornikiem na nieczystości płynne o pojemności min. V-9m³, przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego, realizowanej na terenie obejmującym część działki nr 156, położonej w obrębie Leopoldowo, gm. Miastkowo.

Do wniosku dołączono 4 egzemplarze raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia wraz z jego zapisem w formie elektronicznej, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się 100m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz wypisy z rejestru gruntów i kopię mapy ewidencyjnej.

Wnioskowane zamierzenie inwestycyjne zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 104 a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Przedmiotowy teren nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani decyzją o warunkach zabudowy.

Zgodnie z art. 75 ust.1 pkt 4 ustawy ooś Wójt Gminy Miastkowo jest właściwy do przeprowadzenia postępowania w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji.

Zawiadomieniem z dnia 19.03.2020 r. organ poinformował o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o tym, że w trakcie trwania postępowania strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i uzyskać wyjaśnienia w siedzibie Urzędu Gminy Miastkowo.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy ooś **pismem, znak IGN.6220.3.2020 z dnia 19.03.2020 r., Wójt Gminy Miastkowo zwrócił się** do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych w Łomży, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku z prośbą o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu (KIP) oraz pozostałą dokumentacją **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych w Łomży** pismem, znak: WSTII.4220.56.2020.MM z dnia 03.04.2020 r., wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś.

W piśmie RDOŚ wskazał na braki opracowanego raportu, które powinny być uzupełnione i wyjaśnione. Przedmiotem zainteresowania organu ochrony środowiska stał się budynek oddalony o około 120m w kierunku południowo-zachodnim na działce nr 154, który według oceny urzędu będzie najbardziej narażony na oddziaływanie nowopowstałej chlewni. Wskazując na potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określając zakres raportu organ zaznaczył, że w karcie informacyjnej autorzy opisując warianty wskazali, iż inwestor posiada i rozważał inną lokalizację dla budowy chlewni. W rozważaniach brane były pod uwagę miejsca mogące mniej oddziaływać na środowisko i okoliczną ludność. Rozważano również zmianę sposobu hodowli z rusztowej na hodowlę na głębokiej ściółce, która byłaby wariantem lepszym zarówno dla środowiska (mniejsza ilość nawozów), jak i dla okolicznych mieszkańców. Wartości ilości powstawianych nawozów naturalnych w przeliczeniu na wartość czystego azotu nie definiują prawidłowego zagospodarowania azotu na gruntach przedstawionych w KIP. Przeliczając powstałą podczas hodowli ilość gnojowicy $3822\text{m}^3/\text{rok}$ nie powinna przekraczać wartości 45 m^3 na ha. Z tego wynika iż na zagospodarowanie takiej ilości gnojowicy inwestor powinien posiadać około 85 ha. Organ zaznaczył, że dawka 170kg N/ha jest wartością maksymalną. Niektóre płody rolne potrzebują tego składnika w mniejszej ilości i stąd zapewnienie, że na wszystkich gruntach wymienionych w KIP wartość ta nie może być zawsze ta sama. Warto również nadmienić, iż w sytuacji wykorzystania gnojowicy przy uprawie mieszanki zbożowej na ziarno wg ww. załącznika do rozporządzenia wymaga zaledwie 140kg N/ha w czystym składniku. Przy sporządzaniu raportu oddziaływania na środowisko wskazane jest przeliczanie powstających nawozów naturalnych według grup wiekowych na całym etapie hodowlanym. Nieodpowiednie jest stosowanie wartości uśrednionych, tj. w KIP str. 30. W tabeli nr 13 przedstawiono iż produkcja nawozu odpowiednio dla warchlaków wynosi $1,4\text{ m}^3/\text{rok}$ i wartości azotu $2,8\text{ kgN/m}^3$ i tuczników $1,9\text{ m}^3/\text{rok}$ i wartości azotu $4,6\text{ kgN/m}^3$, natomiast w tabeli 14 wartość średnia produkcji wynosi $2,6\text{ m}^3/\text{rok}$ i zawartości azotu $2,6\text{ kgN/m}^3$, co w żadnym z przypadków nie jest wartością średnią tak jak przedstawia się w KIP. Przy sporządzaniu raportu warto doprecyzować, czy zastosowanie specjalistycznych poidel (miseczkowe poidła) redukuje ilość gnojowicy

o 30%, zgodnie z literaturowymi opracowaniami (KIP str. 50). Uwzględniając wcześniejsze zapisy, iż inwestor zastosuje poidła smoczkowe, które według autorów będą zastosowane podczas hodowli tuczu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia organ stwierdził, iż niezbędne jest dokonanie szczegółowej analizy gospodarki nawozami naturalnymi, która wykaże, czy istnieje możliwość pełnego wykorzystania powstających w gospodarstwie nawozów naturalnych bez szkody dla środowiska. Zdaniem organu opiniującego wykonanie raportu o oddziaływaniu na środowisko pozwoli na zidentyfikowanie możliwego bezpośredniego i pośredniego wpływu projektowanej inwestycji na środowisko, a także na przeanalizowanie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszenia negatywnych oddziaływań (rozwiązania techniczne lub organizacyjne). Wykaże również, czy oddziaływanie projektowanego według przedstawionej koncepcji przedsięwzięcia, zamknie się w granicach działek, do których inwestor posiada tytuł prawny i nie wpłynie na pogorszenie jakości środowiska terenów sąsiadujących. W piśmie RDOŚ wskazał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko umożliwi określenie optymalnych warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony środowiska oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wskaże wymagany zakres monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a przedmiotowa procedura zapewni uwzględnienie wymagań dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji następnego etapu postępowania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży w piśmie, znak: NZ.4461.31.2020 z dnia 3 kwietnia 2020 roku - opinia Nr 45.NZ.2020 stwierdził, że dla przedsięwzięcia nie istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W celu zidentyfikowania możliwego bezpośredniego i pośredniego wpływu inwestycji na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne oraz wzajemne oddziaływanie między tymi elementami organ sanitarny dokonał analizy parametrów przedsięwzięcia określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Zdaniem organu rodzaj i skala przedsięwzięcia z racji charakteru nie pociąga za sobą zagrożeń, tym bardziej znaczących oddziaływań na klimat akustyczny, powietrze, wodę i grunty. Zdaniem organu z przedstawionych czterech wariantów realizacji przedsięwzięcia („niepodejmowanie przedsięwzięcia”, „wnioskodawcy”, „alternatywny - lokalizacyjny i technologiczny” „najkorzystniejszy dla środowiska”) wybrano najbardziej optymalny, którego realizacja nie spowoduje pogorszenia warunków aerosanitarnych, akustycznych oraz zagrożenia jakości powietrza poza teren należący do inwestora. Nie wystąpi zjawisko nakładania się oddziaływań. W ocenie organu sanitarnego planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji i funkcjonowania nie będzie uciążliwe dla zabudowy zagrodowej (najbliższy budynek mieszkalny położony w odległości ok. 273 m, dz. nr 98), zgodnie przedłożoną dokumentacją przedsięwzięcie nie będzie powodować ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu sąsiednich terenów. Zgodnie z opracowaną kartą informacyjną oraz z nowoczesnymi rozwiązaniami technicznymi nie pogorszy środowiska przyrodniczego i nie będzie oddziaływać negatywnie na zdrowie człowieka.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Ostrołęce w opinii zawartej w piśmie, znak: BI.RZŚ.5.4360.110.2020.HN z dnia 02.04.2020 r. (data wpływu 06.04.2020 r.), również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu swojej opinii Dyrektor Zarządu Zlewni w Ostrołęce stwierdził, że z analizy dokumentów wynika, iż przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno-błotnych i innych o płytkim zaleganiu

wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest poza strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych oraz obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami górskimi oraz leśnymi. Nie stwierdzono także transgranicznego oddziaływania na środowisko. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza obszarami ochrony przyrody. W strefie oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia nie występują obszary parków narodowych, rezerwatów przyrody, leśnych kompleksów promocyjnych oraz obszary, na których znajdują się pomniki przyrody, czyli tereny dla których obiekt ten mógłby stanowić szczególne zagrożenie. Nie występują również siedliska przyrodnicze podlegające ochronie oraz gatunki roślin rodzimych dziko występujących objętych ochroną gatunkową ścisłą i częściową. Inwestycja położona jest poza obszarem Natura 2000. Teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) - Nr 215 Subniecka Warszawska. Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając planowane rozwiązania chroniące środowisko, organ nie przewiduje negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911). W związku z powyższym organ odstąpił od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Miastkowo zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy ooś dokonał wnikliwej analizy zgromadzonych dokumentów oraz zapoznał się z opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Łomży i Dyrektora Zarządu Zlewni w Ostrołęce.

Mając powyższe na uwadze postanowieniem z dnia 26.05.2020 r. Wójt Gminy Miastkowo nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, ustalając wykonanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś ze wskazaniem dokładnej lokalizacji działek (numery działek, obręb, gmina) oraz ich powierzchni, które będą nawożone wyprodukowanymi w gospodarstwie nawozami naturalnymi. Przy sporządzaniu raportu organ prowadzący postępowanie w sprawie zwrócił Inwestorowi uwagę na zabudowę na działce o numerze ewidencyjnym 154.

Organ wskazał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko będzie miało na celu ustalenie przewidywanego oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, a także na przeanalizowaniu i określeniu sposobów zapobiegania i zmniejszenia ewentualnego, negatywnego oddziaływania obiektów na środowisko (rozwiązania technologiczne lub organizacyjne), a ponadto umożliwi określenie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony środowiska oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Ponadto wskaże wymagany zakres monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

O treści wydanego postanowienia poinformowano strony postępowania poprzez obwieszczenie na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz w sołectwie Leopoldowo. Inwestora i organy opiniujące zawiadomiono pisemnie.

W dniu 03.06.2020r Inwestor przedłożył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto w dniu 03.06.2020 r. Państwo Agnieszka i Bogdan Szablowsky, zam. Łuby-Kiertany 14, 18-413 Miastkowo złożyli do Wójta Gminy wniosek o dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze stron. Do pisma dołączono kopie wypisów z rejestru gruntów. Autorzy pisma wyjaśnili, że są współwłaścicielami działek nr 89/2 i 94 położonymi we wsi Łuby-Kiertany, a ponadto jedno z nich- Bogdan Szablowski jest właścicielem działek o numerach 90/2 i 98. Działki nr 90/2, 94 i 98 są zabudowane, z czego na działce nr 98 posadowiony jest dom jednorodzinny, w który stanowi najbliższą dla planowanej inwestycji zabudowę mieszkalną. Zgodnie z przedłożonym przez inwestora raportem o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowy budynek oddalony jest o około 287 metrów od planowanej inwestycji.

Zdaniem Państwa Szablowskich w realiach niniejszej sprawy obszar, na który planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać został ustalony na podstawie załączonej do wniosku inwestora karty informacyjnej przedsięwzięcia (raportu), w myśl, której teren ten został bezpodstawnie organiczny do obszaru położonego w zasięgu 100 metrów od planowanej inwestycji, chociaż w świetle zasad doświadczenia życiowego oczywistym jest, że skala i charakter inwestycji spowodują, że uciążliwości z nią związane (przede wszystkim szkodliwe immisje w postaci odorów i innych gazów) będą odczuwalne również na terenach położonych w dalszej odległości. W związku z powyższym autorzy pisma wnieśli o poczynienie przez organ, zgodnie z przepisem art. 74 ust. 3a ustawy ooś prawidłowych ustaleń odnośnie obszaru, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie, z uwzględnieniem działek stanowiących ich własność, a w konsekwencji przyznanie im statusu stron w przedmiotowym postępowaniu, w którym ich interes prawny nie powinien być mniej chroniony niż interes prawny inwestora.

W dniu 09.06.2020r Wójt Gminy wystąpił do właściwych organów o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do pism dołączono kopie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 09.06.2020r. w sprawie udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójt Gminy zawiadomił wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, tj. od dnia 10 czerwca do dnia 9 lipca br.

W odpowiedzi na wniosek Państwa Agnieszki i Bogdana Szablowskich Wójt Gminy pismem z dnia 15.06.2020r. odmówił uznania w/w za stronę w toczącym się postępowaniu. Zdaniem organu, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu,
- działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska lub,
- działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Strony tego postępowania ustalone zostały na podstawie ww. przepisu. Jednocześnie Wójt Gminy poinformował, że bez statusu strony Państwo Agnieszka

i Bogdan Szablówscy mogą wziąć czynny udział w rozpoczętej procedurze udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

W dniu 17.06.2020r wpłynęło pismo Pani Krystyny Chilińskiej, zam. ul. Prusa 3/22, 18-400 Łomża, w którym jego autorka sprzeciwia się budowie chlewni. Pani Chilińska podniosła, że dz. nr 104, której jest właścicielką oraz dz. nr 103 stanowiąca własność jej dzieci, znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie działki 156, na której ma być wybudowana chlewnia. Działki te mają charakter rekreacyjno-wypoczynkowy. W piśmie została wskazana kwestia innej lokalizacji przedsięwzięcia oraz pogorszenia stosunków dobrosąsiedzkich.

Dyrektor Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w piśmie, znak: BI.ZZS.5.4360.180.2020.HN z dnia 22.06.2020 r. stwierdził, że organ wyraził wcześniej opinię w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, (pismo, znak: BI.ZZŚ.5.4360.110.2020.HN z dnia 02.04.2020 r.), w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ostrołęce nie uzgadnia warunków realizacji przedsięwzięcia z uwagi na wydaną wcześniejszą opinię.

W dniu 26.06.2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych w Łomży pismem, znak: WSTII.4221.6.2020.MS, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków merytorycznych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

- 1) Wyjaśnić zmianę daty (rok) na umowach kupna - sprzedaży gnojowicy.
- 2) Określić miejsce lokalizacji bazy sprzętu i składu materiałów budowlanych, o których mowa w raporcie na str. 58, wykorzystywanych w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji.
- 3) Wyjaśnić rozbieżności dotyczące pojemności projektowanego zewnętrznego podziemnego zbiornika na nieczystości płynne. W raporcie na str. 77 oraz we wniosku inwestora wskazano pojemność wynoszącą min. 9,0 m³, zaś np. w tytule raportu, jaki i w treści raportu (m. in. na str. 12) jest mowa o pojemności min. 9,5 m³.
- 4) Wskazać lokalizacje dobudowanego pojedynczego silosu paszowego, wolnostojącego oraz zewnętrznego podziemnego zbiornika na nieczystości płynne.
- 5) Określić jednoznacznie odległość przedmiotowego przedsięwzięcia od najbliższej zabudowy mieszkaniowej. W raporcie na str. 80 podano, że przedsięwzięcie położone będzie w odległości „ok. 360 m w stosunku do najbliższej zabudowy mieszkalnej na str. 45 - „najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się: w kierunku południowo-zachodnim w odległości około 282 m od planowanego przedsięwzięcia”, na str. 76 - „ok. 364 m na północny - wschód od budynku mieszkalnego nr 14 zabudowy zagrodowej we wsi Łuby Kiertany, a w streszczeniu raportu na str. 112 określono odległość „ok. 287,0 m od budynku mieszkalnego położonego na dz. o nr ewid. 98 we wsi Łuby-Kiertany.
- 6) W związku z powyższym, należy przeanalizować emisję hałasu w stosunku do skorygowanej najbliższej położonej zabudowy mieszkaniowej.
- 7) Wyjaśnić, liczbę samochodów ciężarowych jaka będzie obsługiwać gospodarstwo w trakcie eksploatacji. W opracowaniu na str. 17 określono jako „nie więcej niż 4 pojazdy w ciągu miesiąca”, na str. 77 „nie większym od 2-3 pojazdów w ciągu dnia”.
- 8) Wyjaśnić niejasności dotyczące rowu melioracyjnego, który zgodnie z załącznikiem do raportu, tj. Mapy ewidencji gruntów w skali 1:5000 wynika, że przez działkę na

której planowana jest inwestycja przepływa rów oznaczony jako W (północno-zachodnia część działki), zaś w raporcie na str. 80 stwierdzono, że „Realizowane przedsięwzięcie nie przecina cieków wodnych ani rowów melioracyjnych, zatem przy założeniu bezawaryjnego funkcjonowania, nie będzie negatywnie oddziaływać na jakość wód powierzchniowych i podziemnych”.

- 9) Wskazać czy wentylatory mechaniczne będą posiadały obudowy dźwiękochłonne (ograniczenie emisji hałasu).
- 10) Doprecyzować rozbieżności dotyczące powstającej w trakcie eksploatacji inwestycji nawozów organicznych (gnojówka, czy gnojowica?).

W dniu 01.07.2020 r. Pani Paula Kuczyńska odpowiedziała na wezwanie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska uzupełniając i wyjaśniając braki merytoryczne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 07.07.2020 r. Wójt Gminy w nawiązaniu do pisma z dnia 09.06.2020 r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przekazał PPIS w Łomży dodatkowe dokumenty, które mogą mieć wpływ na zajęcie stanowiska, w tym wyjaśnienie Inwestora na wezwanie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska odnośnie uzupełnienia braków merytorycznych w raporcie oraz sprzeciw strony postępowania.

W dniu 08.07.2020 r. do Wójta Gminy wpłynęło zażalenie Państwa Piotra i Anny Biedrzyckich, zam. Łuby - Kiertany 11, 18-413 Miastkowo wyrażających swój niepokój związany z realizacją chlewni. Autorzy zażalenia stwierdzili, że budowa tak dużego przedsięwzięcia w niedalekiej odległości od ich domu zakłóci komfort ciszy, spokoju i czystego powietrza. W razie powstania tak wielkiego ogniska niszczenia czystej przestrzeni i przyrody, Państwo Biedrzyccy będą zmuszeni do opuszczenia miejsca zamieszkania. W piśmie podkreślili swoją troskę o zdrowie małego dziecka z uwagi na zagrożenia chorobotwórcze powodowane przez planowaną inwestycję.

Pismem z dnia 07.07.2020 r. (data wpływu 08.07.2020 r.) Państwo Agnieszka i Bogdan Szabłowscy, zam. Łuby-Kiertany 14, 18-423 Miastkowo zgłosili sprzeciw wobec wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia oraz budowy chlewni. Autorzy pisma wymienili uwagi odnośnie realizacji przedsięwzięcia oraz związanych z tym konsekwencji dla środowiska i warunków życia w otoczeniu inwestycji. Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego przez inwestora raportu dotyczącego planowanej inwestycji Państwo Szabłowscy zwrócili uwagę na następujące kwestie:

- planowana inwestycja stanowi modyfikację inwestycji, co do której matka aktualnej inwestorki próbowała uzyskać decyzję środowiskową w 2016/2017 r.,
- forsowanie budowy chlewni w sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych, chociaż inwestor dysponuje innymi gruntami, położonymi na terenach niezamieszkałych (dz. nr 211 i 460, wskazane w raporcie jako alternatywny wariant lokalizacyjny).
- problem zgodnego z prawem zagospodarowania gnojowicy pochodzącej z chlewni oraz związane z nią uciążliwości odorowe,
- brak dostatecznego areału niezbędnego do zagospodarowania gnojowicy,
- obawa przed przekroczeniem dozwolonych norm dawkowania gnojowicy,
- poddanie w wątpliwość szczelność kanałów podrusztowych i związane z tym niebezpieczeństwo skażenia wód podziemnych,
- zagrożenie niedoborów wody w wodociągu wiejskim,
- natężenie ruchu pojazdów ciężarowych oraz pogorszenie warunków akustycznych i aerosanitarnych,
- zagrożenie występowaniem chorób zakaźnych,

- naruszenie przez organ Wójta Gminy przepisu art. 74 ust. 3a ustawy o ośrodku pomocy społecznej poprzez odmowę dopuszczenia autorów pisma do udziału w sprawie w charakterze stron.

Tym samym Państwo Szablówscy wnieśli o:

- odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w wariantcie zaproponowanym przez inwestorkę, tj. na części działki nr 156 oraz proponują inwestorce inny wariant lokalizacyjny na działkach nr 211 lub 460, które wskazane są w raporcie jako alternatywny wariant lokalizacyjny,
- przeprowadzenie, rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa,
- przeprowadzenie analizy, która w sposób rzetelny oceni wpływ inwestycji na bioróżnorodność, z uwzględnieniem inwentaryzacji przyrodniczej terenu w zasięgu oddziaływania inwestycji,
- dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze stron.

W dniu 09.07.20220 r. do Wójta Gminy wpłynął protest i uwagi podpisany przez 47 mieszkańców. Do pisma dołączono listę protestujących mieszkańców, dokumenty dotyczące przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miastkowo (obwód Chojny - Naruszczyki), kopię pisma Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku Oddział Terenowy w Łomży (oryginał w aktach sprawy Rol.6220.7.2016).

W piśmie mieszkańcy gminy wyrazili stanowczy sprzeciw dotyczący budowy planowanego przedsięwzięcia. Autorzy protestu wskazali, że wniosek Pani Pauli Kuczyńskiej jest bliźniaczo podobny do wniosku złożonego w dniu 14 listopada 2019 r. i wycofanego w dniu 27 lutego 2020 r., wobec czego w dniu 4 marca 2020 r. została wydana decyzja umarzająca postępowanie. Ich zdaniem planowana inwestycja jest kontynuacją wizji budowy dwóch chlewni ujętych we wniosku złożonym w 2016 roku przez matkę Pani Pauli Kuczyńskiej. Protest, jaki wówczas wyrazili mieszkańcy skutkował wydaniem przez Wójta Gminy decyzji odmownej. W dalszej części pisma przytoczono historię postępowania administracyjnego w sprawie powyższego wniosku. W ocenie mieszkańców próba budowy inwestycji w postaci chlewni do tuczu, o tak wysokiej obsadzie świń, stanowi zagrożenie dla nas jako mieszkańców i ich dorobku życiowego. Jednocześnie pokazuje brak dobrej woli inwestora i brak chęci porozumienia się z lokalną społecznością. Ich zdaniem wnioskodawca posiada inne działki (nr 211 i 460), na których mógłby zlokalizować planowaną inwestycję i która nie budziłaby sprzeciwu mieszkańców, jeżeli zachowane byłby wszelkie normy i zostałyby przedstawiony przez inwestora areal w ilości wystarczającej na zagospodarowanie gnojowicy z ww. inwestycji. Działki te stanowią w raporcie wariant alternatywny. Autorzy protestu wspomnieli o propozycji sporządzenia dla przedmiotowego przedsięwzięcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który z uwagi na długi termin opracowania do tej pory nie został sporządzony. Ponadto mieszkańcy otrzymali odpowiedź władz gminnych, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy teren ten przeznaczony jest pod realizację przedsięwzięcia związanego z produkcją rolniczą. W treści protestu została przytoczona decyzję Wójta Gminy Miastkowo z 17 stycznia 2017 r. na wniosek Spółdzielni Rolniczej, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni rozrodu wraz z budynkiem odchowu prosiąt oraz niezbędną infrastrukturą (niespełna 1000 DJP). W dalszej części protestu autorzy zwrócili uwagę na błędy w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia dotyczące liczby mieszkańców wsi Łuby-Kiertany, braku urządzeń melioracji i drenacji wodnych,

posiadaniu przez inwestora dostatecznej ilości arealu potrzebnego do zagospodarowania gnojowicy z przedmiotowej inwestycji. Autorzy pisma podnieśli kwestię powstawania odoru, który będzie uniemożliwiał mieszkańcom korzystanie z własnych nieruchomości w takim zakresie, jaki ma miejsce obecnie. Są zaniepokojeni faktem, że w wyniku budowy chlewni o tak dużych parametrach, nastąpi spadek wartości nieruchomości. Zwracają uwagę na znaczące obciążeniem ujęcia wody, wobec istniejącego niedoboru w okresie najintensywniejszych prac w gospodarstwach rolnych, a także na nieprzystosowanie dróg do wzmożonego ruchu pojazdów o dużych gabarytach.

Wobec powyższego mieszkańcy wsi wnieśli o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w wariantcie przedstawionym przez inwestora, tj. na części działki nr 156. Ich zdaniem inwestor dysponuje gruntami, na których przedmiotowa inwestycja może zostać zrealizowana, a działki te stanowią wariant alternatywny przedstawiony w raporcie. Jednocześnie zwracają się do Wójta Gminy Miastkowo, aby wystąpił do inwestora o zmianę lokalizacji inwestycji na jedną z działek przedstawionych w raporcie jako wariant alternatywny. Dodatkowo mieszkańcy wnieśli o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, na której wszystkie zainteresowane strony oraz mieszkańcy mogliby swobodnie przedstawić swoje stanowisko w sprawie i bezpośrednio skonfrontować je ze stanowiskiem inwestora.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży - opinia nr 106.NZ.2020 z dnia 13 lipca 2020 r., po rozpatrzeniu pisma Wójta Gminy oraz analizie raportu o oddziaływaniu na środowisko postanowił uzgodnić realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w pkt 2 i 3 niniejszej decyzji.

Organ sanitarny uzgadniając warunki realizacji stwierdził, że

- 1) Z przedstawionych wariantów realizacji inwestycji wybrano wariant inwestora jako najkorzystniejszy dla ludzi i środowiska naturalnego, a realizacja tego wariantu zapewni korzyści środowiskowe w zakresie emisji gazów i pyłów powstających podczas funkcjonowania obory (zminimalizowanie dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu).
- 2) Przy prawidłowo prowadzonej hodowli towarzyszy w zasadzie wyłącznie niewielka emisja amoniaku. Występowanie w powietrzu wentylacyjnym innych istotnych ilości zanieczyszczeń, takich jak: siarkowodor, kwasy organiczne i aminy, świadczy o niewłaściwych warunkach sanitarnych i jest niepożądane z punktu widzenia warunków hodowlanych oraz wartości użytkowej obsady (hamując wzrost). Dlatego też w prawidłowo prowadzonej hodowli, zanieczyszczenia występują w powietrzu wentylacyjnym w ilościach niewielkich, wręcz śladowych, w małym stopniu oddziałując na lokalne warunki aerosanitarne, ponieważ emisja najważniejszych zanieczyszczeń tj. amoniaku i siarkowodoru nie przekroczy norm obowiązujących i wartości dopuszczalnych. Obiekt może być uciążliwy pod względem zapachowym. W polskim ustawodawstwie brak jest przepisów normalizujących poziom odorów.

W celu ochrony terenów sąsiednich (zabudowa mieszkaniowa) przed zanieczyszczeniami (odorowymi i mikrobiologicznymi) generowanymi przez projektowaną instalację, przewiduje się następujące zabezpieczenia:

- stosowanie odpowiednich dawek pokarmowych mieszanek paszowych, dostosowanych do wymagań zwierząt,
- organizację procesu produkcji w cyklu otwartym,
- odpowiednio zaplanowany system wentylacji w chlewni pozwala na racjonalne, zgodne z zapotrzebowaniem usuwanie powietrza na zewnątrz. Wentylacja

mechaniczna pozwala na utrzymanie odpowiedniej temperatury i wilgotności powietrza w chlewni przez co zapewni również dobrostan zwierząt,

- zbiorniki na ścieki czy gnojowicę będą szczelnymi, bezodpływowymi, zamkniętymi zbiornikami, dzięki czemu również stanowi to środek minimalizujący uciążliwości odorowe powstające w wyniku funkcjonowania obory,
- stosowanie środków ograniczających emisję odorów (preparaty w oparciu o mikroorganizmy),
- pojemniki na odpady będą pojemnikami szczelnymi, zamkniętymi, zabezpieczonymi przed dostępem zwierząt, osób postronnych i czynnikami atmosferycznymi, co również zminimalizuje oddziaływania odorowe generowane przez fermę.

W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży zastrzeżenia są bezzasadne gdyż:

- 1) Działka nr 104 jest zabudowana budynkiem letniskowym (przebywanie ludzi jest „sezonowe”), odległość budynku do granicy działki nr 156 wynosi ok. 98 m - odległość ta w rzeczywistości będzie większa a dokładna lokalizacja chlewni zostanie określona na etapie decyzji o warunkach zabudowy.
- 2) Zgodnie z opracowanym raportem emisja zanieczyszczeń głównie gazowych (emisji gazów o przykrym zapachu: amoniak, siarkowodór) nie spowoduje ponadnormatywnego wzrostu ich stężeń w powietrzu poza granicami terenu należącego do Inwestora oraz hałas emitowany przez obiekt nie będzie wpływał w znaczący sposób na zamieszkałe tereny (ok. 273 m - dz. nr 98 i ok. 98 m od budynku letniskowego - dz. nr 104)). Wszystkie gospodarstwa produkcyjne wpływają na zanieczyszczenie środowiska, każdy podmiot jest uprawniony do korzystania ze środowiska w granicach dopuszczalnych określonych przepisami prawa.
- 3) Realizacja przedmiotowej inwestycji nie koliduje z istniejącym krajobrazem architektoniczno-budowlanym oraz nie będzie powodować ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów sąsiednich;
- 4) Gospodarstwa produkcyjne są pod nadzorem organu weterynaryjnego oraz ilość zwierząt w gospodarstwach jest ewidencjonowana. Nadzór nad jakością powietrza sprawuje Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, natomiast za utrzymanie czystości i porządku w gminie odpowiada Wójt Gminy.

Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży wyjaśnił, że wydał opinię w zakresie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie wg kompetencji, jakie zostały nałożone na organ sanitarny przez ustawę ooś.

Organ sanitarny poinformował, iż nie ma kompetencji do ustalania usytuowania przedsięwzięcia, a ocenia jedynie jego oddziaływanie wyłącznie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Lokalizacja przedsięwzięcia jest rozpatrywana na etapie warunków zabudowy lub pozwolenia na budowę.

W dniu 14.07.2020 r przekazano organom opiniującym uwagi i protesty mieszkańców.

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu i jego uzupełnieniem oraz pozostałą dokumentacją, postanowieniem z dnia 14.07.2020 r. (pismo, znak WST II.4221.6.2020.MS) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku uzgodnił i określił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia, które zostały uwzględnione w pkt 2 i 3 niniejszej decyzji.

Zdaniem organu ochrony środowiska zarówno emisje do powietrza, jak też odprowadzanie ścieków oraz technologia magazynowania odpadów i odchodów zwierzęcych - nawozu naturalnego, nie będą powodować zanieczyszczenia powierzchni ziemi oraz wód podziemnych. Realizacja inwestycji w zakresie proponowanym przez

wnioskodawcę nie będzie generować emisji do środowiska mogącej mieć wpływ na klimat i powierzchnię ziemi. Wyklucza się też zanieczyszczanie wód i ziemi w związku z zastosowaniem odpowiednich zabezpieczeń.

Po przeanalizowaniu proponowanych do budowy materiałów budowlanych, jak też i sposobu użytkowania obiektu podczas fazy budowy, jak również fazy eksploatacji i likwidacji chlewni nie zachodzi prawdopodobieństwo powstania zagrożeń kwalifikujących się jako zagrożenia nadzwyczajne.

Dalej organ stwierdza, że na podstawie wykonanych w raporcie ooś analiz można stwierdzić mały zasięg oddziaływania przedsięwzięcia w trakcie jego funkcjonowania oraz brak negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym lokalną florę i faunę. W wyniku funkcjonowania przedsięwzięcia nie będą zmieniane stosunki wodne oraz nie nastąpi degradacja żadnych terenów leśnych lub siedlisk zwierząt. Funkcjonowanie przewidzianych do zagospodarowania terenów nie spowoduje utrudnień w migracji zwierząt, które nie leżą na szlakach ich wędrówek.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii, a także z uwagi na konieczność przeprowadzenia stosownych pomiarów i monitoringu na etapie eksploatacji inwestycji, RDOŚ nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś. Uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ww. ustawy stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze w zasięgu jego oddziaływania. Nie istnieje także konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania i nie określono wymogów w zakresie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać transgranicznie. Konieczna jest ścisła realizacja postanowień i decyzji dotyczących uzgodnień inwestycji i warunków korzystania ze środowiska.

Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wskazał, że w procesie kształtowania faktów prawotwórczych wpływających na końcową treść rozstrzygnięcia (wydania decyzji środowiskowej) składa się nie tylko udział regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ale również uzgodnienie organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, a także stanowisko/opinia państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, która w głównej mierze winna odnosić się do wpływu na zdrowie i warunki życia ludzi.

W dniu 27.07.2020 r. zawiadomiono strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

W tym samym dniu wystąpiono do Inwestora o pisemne ustosunkowanie się do uwag i protestów mieszkańców, a w dniu 03.08.2020 r. otrzymano odpowiedź.

Na podstawie art. 10 i 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś obwieszczeniem z dnia 07.08.2020 r. Wójt Gminy Miastkowo zawiadomił strony o zebraniu niezbędnego materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia.

Nawiązując do powyższego zawiadomienia Pan Marek Kurpiewski, zam. Łuby-Kiertany 21, 18-413 Miastkowo w dniu 28.08.2020 r. złożył sprzeciw wobec realizacji przedmiotowej inwestycji wskazując że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko budzi poważne wątpliwości w szczególności w zakresie zagospodarowania gnojowicy oraz przychyła się do uwag złożonych przez 47 mieszkańców po konsultacjach społecznych.

Wójt Gminy Miastkowo jako organ prowadzący postępowanie szczegółowo i wnikliwie przeanalizował warunki realizacji przedsięwzięcia, a szczególną uwagę zwrócił na aspekt społeczny podniesiony przez mieszkańców.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 59 ustawy o oś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. W pierwszym ocena oddziaływania na środowisko musi być przeprowadzona zawsze. W drugim przypadku właściwy organ określa, że taki obowiązek występuje.

Natomiast przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko według art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy o oś rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Z przytoczonego unormowania wynika, że celem prowadzonego postępowania jest uzyskanie przez organ administracji informacji niezbędnych do wydania decyzji, co jest realizowane poprzez uwzględnienie uzgodnień, opinii, raportu i wyników działań społeczeństwa biorącego udział w postępowaniu.

Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinna pomóc organowi właściwie określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Ustalenie w decyzji środowiskowej warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i o udzielenie pozwolenia na budowę następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej.

Na mocy art. 80 ust. 1 ustawy o oś jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwiło ustalenie ewentualnych zagrożeń dla środowiska związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia, a co za tym idzie - ułatwiło ocenę czy zachodzą podstawy do wydania

pozytywnej decyzji upoważniającej do jego realizacji, na określonych w niej warunkach. Zatem jej zadaniem jest zebranie obiektywnych informacji o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i pomoc w ostatecznym ukształtowaniu decyzji, aby jej warunki pozwoliły na możliwe zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest na koniec postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i stanowi odzwierciedlenie wszystkich jego etapów.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, że Wójt, jako organ właściwy do wydania tej decyzji, powinien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Przestanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych.

Decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Są nimi:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy ooś),
- odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy ooś,
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś),
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy ooś);
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś).

Zatem odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia powinna w oczywisty sposób nastąpić wówczas, *gdy sprzeciwiają się temu przepisy prawa materialnego*.

Wydając decyzję w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia Wójt Gminy uwzględnia wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, a sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do konkretnego przedsięwzięcia nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej (wyrok NSA z dnia 11 października 2017r, II OSK 2113/16, LEX nr 2457880). Polskiemu systemowi prawnemu nie jest znana konstrukcja samoistnego źródła prawa wynikającego z posiadania przez daną grupę osób statusu społeczności lokalnej do decydowania o treści decyzji administracyjnej dotyczącej inwestycji ingerującej w środowisko. Udział społeczeństwa odbywa się tylko na takich zasadach, jakie wprost wynikają z przepisów ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w szczególności z art. 29-45 tejże ustawy. Żaden z tych przepisów nie uzależnia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia od

zaaprobowania lub uzgodnienia takiej decyzji przez społeczeństwo. Podkreślić przy tym należy, że wydanie uwarunkowań środowiskowych pomimo protestów, nie stanowi automatycznego nieuwzględnienia interesu społecznego i przedłożenia interesu inwestora nad interesem społeczności lokalnej. Wydając decyzję nie można kierować się subiektywnym przekonaniem o uciążliwości inwestycji, ale trzeba mieć na względzie konkretne regulacje prawne i odnieść się do faktów, wyliczeń i norm. Nadto wskazują, że przedłożony i uzupełniony przez inwestora Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - stanowiący kluczowy dowód w sprawie - spotkał się z aprobatą wyspecjalizowanych organów administracji, tj. RDOS i PPIS, które to organy w razie stwierdzenia, że przedsięwzięcie zagraża środowisku miały możliwość odmówić uzgodnienia lub wydania negatywnej opinii, co stanowiłoby podstawę do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia. Organy te pozytywnie zaopiniowały przedsięwzięcie, określając szereg dodatkowych warunków jakie powinny być zachowane na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Wytyczne te zostały przeniesione do treści przedmiotowej decyzji i będą przedmiotem weryfikacji w późniejszym etapie inwestycji.

Odnosząc się do uwag i wniosków podniesionych przez społeczność lokalną, należy zaznaczyć:

- zastrzeżenia dotyczące zagrożenia dla mieszkańców i ich dorobku życiowego są bezzasadne, gdyż przeprowadzona analiza techniczno-technologiczna oraz obliczenia wielkości emisji i wartości stężeń imisyjnych zanieczyszczeń w otoczeniu inwestycji wykazała, iż planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji i funkcjonowania nie będzie uciążliwe dla występującej w dalszym otoczeniu zabudowy mieszkalnej (w odległości ok. 273,0m) oraz zabudowy letniskowej w odległości ok. 98m. Działka nr 104 jest zabudowana budynkiem letniskowym (przebywanie ludzi jest "sezonowe"), odległość budynku do granicy działki nr 156 wynosi ok. 98,0m. Odległość ta w rzeczywistości będzie większa. Dokładna lokalizacja chlewni zostanie określona na etapie decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie z opracowanym raportem w czerwcu 2020r. emisja zanieczyszczeń głównie gazowych (emisji gazów o przykrym zapachu: amoniak, siarkowodór) nie spowoduje ponadnormatywnego wzrostu ich stężeń w powietrzu poza granicami terenu należącego do Inwestora oraz hałas emitowany przez obiekt nie będzie wpływał w znaczący sposób na zamieszkałe tereny (ok. 273m -dz. nr 98 i ok. 98m od budynku letniskowego - dz. nr 104)). Powyższe wynika z opinii PPIS w Łomży (opinia NR 106.NZ.2020). Wszystkie gospodarstwa produkcyjne wpływają na zanieczyszczenie środowiska, każdy podmiot jest uprawniony do korzystania ze środowiska w granicach dopuszczalnych określonych przepisami prawa;
- mieszkańcy w treści protestów wielokrotnie podnosili kwestię braku odpowiedniego areału ziemi na składowanie gnojowicy. Argument ten nie został uwzględniony przez organ prowadzący sprawę, albowiem Inwestor w sposób kompleksowy wyjaśnił tę kwestię, załączając do raportu stosowne umowy. Wynika z nich, że P. Kuczyńska dysponuje łącznie areałem 76,43 ha, w 12,75 ha gruntów własnych i 6,74 ha dzierżawionych oraz 56,94 ha z umów na zbywanie gnojowicy. W związku z powyższym nie ma podstaw do kwestionowania ilości powierzchni niezbędnej do zagospodarowania nawozu powstającego w planowanym budynku inwentarskim tym bardziej, że omawianą sprawę wnikliwie badała Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Wyliczenia te organ uznał za wystarczające i uzasadnione. Na marginesie należy zauważyć, że z dniem 23.11.2019r został uchylony art. 18

ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017 r poz. 668), zgodnie z którym nabywca nawozu naturalnego, zbytego w sposób określony w art. 3 ust. 3 ustawy, opracowuje w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy plan nawożenia. Wyprodukowana w gospodarstwie gnojowica, będzie przeznaczona do rolniczego wykorzystania, jako pełnowartościowy nawóz organiczny na gruntach własnych oraz w przypadku nadwyżki przekazywany innym podmiotom do rolniczego wykorzystywania zgodnie z ustawą o nawozach i nawożeniu oraz zapisami KDPR. W okresie, gdy nawóz naturalny nie może być aplikowany na grunty (1 grudzień – 28 luty), będzie magazynowany w kanałach, pełniących funkcję zbiorników, których pojemności zostały dostosowane do produkcji ww. nawozów na okres co najmniej 6 miesięcy. Do gnojowicy będą stosowane środki ograniczające emisję odorów. Koncepcja przetrzymywania gnojowicy w szczelnych zbiornikach, sezonowanie i należyte wykorzystanie gnojowicy jako nawozu naturalnego, zapewni ochronę wód i ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych. Usuwanie odchodów zwierzęcych składowanych przez okres min. 6 miesięcy w kanałach podrusztowych po zakończeniu cyklu produkcyjnego przeprowadzone zostanie wozem asenizacyjnym. Ewentualne pozostałości odchodów zalegających w kojcach będą usuwane z posadzek do kanałów podrusztowych, co pozwoli na ograniczenie emisji do gazów, w szczególności amoniaku i siarkowodoru. Takie rozwiązanie w znaczny sposób ułatwi odpowiednie utrzymanie higieny w kojcach;

- w celu minimalizacji uciążliwości zapachowych, do gnojowicy będą dodawane środki ograniczające emisję odorów (efektywne mikroorganizmy- EmFarma PlusTm), co spowoduje, że stanie się ona nieszkodliwa dla gleby, poprawi jej strukturę i żyzność. Nie wydzielając uciążliwych odorów będzie ona pod każdym względem przyjazna dla środowiska. Gnojowica na pola (znacznie oddalone od wsi Łuby Kiertany) będzie wywożona 2-3 razy w roku. Przy jej zagospodarowaniu stosowane będą aplikatury talerzowe dogłębowe pozwalające nie tylko zminimalizować straty azotu, ale także zredukować odór pochodzący z gnojowicy;
- za całkowicie bezzasadne Organ uznał zastrzeżenie dotyczące wizji budowy dwóch chlewni wchodzących w skład gospodarstwa rolnego rodziców wnioskodawcy. Organ prowadzący postępowanie rozpoznaje sprawę w zakresie złożonego wniosku, który w przedmiotowym postępowaniu dotyczy jednej chlewni, gdzie Inwestorem jest Pani Paula Kuczyńska, a nie jej matka;
- Organ nie uwzględnił wniosku o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w myśl art. 36 ustawy ooś. Przepis ten nie nakłada obowiązku przeprowadzenia takiej rozprawy, a jedynie daje taką możliwość, w szczególności gdy może to przyspieszyć lub uprościć postępowanie lub gdy wymaga tego przepis prawa. Zdaniem organu przeprowadzenie rozprawy w przedmiotowym postępowaniu nie było uzasadnione. Z uwagi na charakter postępowania oraz istniejący od kilku lat temat budowy chlewni we wsi Leopoldowo i wiążący się z tym spór Inwestorki z okolicznymi mieszkańcami, przychylenie się do wniosku z całą pewnością nie przyczyniłoby się do przyspieszenia postępowania ani jego uproszczenia, zgłoszony wniosek nie spowodowałby wyjaśnienia podniesionych wątpliwości i zastrzeżeń. Nadto zorganizowanie rozprawy otwartej dla społeczeństwa w dobie panującego w Polsce stanu epidemii było ryzykowne dla zdrowia i życia ludności, a nadto wiązałoby się z dużym kosztem w kwestiach organizacyjnych. Reasumując powyższe należy stwierdzić, że mieszkańcy nie zgłosili żadnych merytorycznych zarzutów do raportu o oddziaływaniu na środowisko -

głównego dowodu w sprawie, a jedynie wskazali na kwestie istotne jedynie w ich subiektywnym odczuciu. Zgromadzony materiał dowodowy rozwiewa wszelkie wątpliwości. Protestujący nie przedstawili żadnego dowodu podważającego ustalenia wyspecjalizowanych organów: RDOŚ, PPIS i Wody Polskie.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że jak wynika z raportu przedmiotowa działka stanowi teren niezabudowany, użytkowany rolniczo, a w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia występują włącznie tereny rolnicze. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest we wsi Łuby-Kiertany na działce nr 98 w odległości ok. 287 m oraz na działce nr 101 w odległości ok. 311 m. Tuczarnia stanowić będzie obiekt wolnostojący na 1470 sztuk tuczników, z sektorami odchovu tuczu wstępnego (warchlaków) i tuczu końcowego. Przy obiekcie zlokalizowany zostanie silos paszowy napełniany pneumatycznie. W budynku inwentarskim z uwagi na projektowany sposób użytkowania związany z hodowlą tuczników, harmonogram zasiedlania poszczególnych kojców będzie ustawiony tak, aby w żadnej fazie chowu nie powstały przekroczenia dopuszczalnych norm zagęszczenia obsady, określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Każdorazowo po zakończeniu cyklu produkcyjnego, pomieszczenie tuczarni będzie przygotowywane do następnego cyklu, tj. czyszczone i myte przy pomocy myjki wysokociśnieniowej, a następnie po wyschnięciu dezynfekowane. Dodatkowo, utrzymywana będzie czystość utwardzonych powierzchni wewnątrz i na zewnątrz budynku inwentarskiego. W planowanej inwestycji zaprojektowano system pojenia zwierząt podłączony do lokalnej sieci wodociągowej za pomocą zestawu przyłączeniowego. Woda używana do celów technologicznych (pojenie) będzie podawana przez poidła miseczkowe, ograniczające jej zużycie i zapobiegające jej rozlewaniu. Mycie i czyszczenie obiektów inwentarskich będzie prowadzone z wykorzystaniem myjek wysokociśnieniowych w celu ograniczenia zużycia wody i ilości ścieków. Jest to odpowiedź na jeden z zarzutów o niegospodarności wodą i możliwością jej braku w wodociągu wiejskim. Wody opadowe i roztopowe z połaci dachowych budynku inwentarskiego odprowadzane będą powierzchniowo na własny grunt. Z kolei ścieki socjalno-bytowe będą odprowadzane do bezodpływowego, szczelnego, nieprzepuszczalnego zbiornika, skąd będą odbierane przez odpowiedzialne za to podmioty. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na zwiększenie zanieczyszczenia wody. W strefie oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia nie występują obszary ochrony przyrody oraz siedliska przyrodnicze podlegające ochronie i gatunki roślin rodzimych dziko występujących objętych ochroną gatunkową ścisłą i częściową. Środowisko analizowanego terenu oraz jego otoczenie posiada cechy środowiska seminaturalnego, ukształtowanego pod wpływem czynników antropogenicznych. W trakcie budowy i montażu obiektu hodowlanego wystąpi podwyższona emisja pyłów, gazów i hałasu pochodzących z materiałów budowlanych oraz pracy maszyn budowlanych i środków transportu. Oddziaływania te będą miały charakter krótkotrwały i ustąpią z chwilą zakończenia prac budowlanych. Ze względu na możliwości wystąpienia w pewnych momentach spiętrzenia prac budowlanych oraz związanego z tym wyższego poziomu emisji hałasu, prace prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej. Faza budowy przedsięwzięcia nie będzie zatem powodować powstawania ponadnormatywnej uciążliwości na terenach zabudowy mieszkaniowej. W fazie eksploatacji hodowla trzody chlewnej pociąga za sobą

oddziaływania z uwagi na emisję zanieczyszczeń gazowych, szczególnie dla najbliższego otoczenia, na co zwrócili uwagę okoliczni mieszkańcy w swoich pismach. Nie mniej należy zauważyć, że dużym zabezpieczeniem zapachowym będzie stosowanie przez inwestora mieszanki składników mineralnych PRP FIX - stymulatora biologicznej transformacji produktów ubocznych chowu zwierząt (gnojowicy), która reguluje rozwój mikroorganizmów w głębi masy gnojowicy, czego rezultatem jest zmniejszenie emisji odorów, homogenizacja gnojowicy, zmniejszenie szkodliwości podczas nawożenia. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza techniczno-technologiczna oraz obliczenia wielkości emisji i wartości stężeń imisyjnych zanieczyszczeń w otoczeniu planowanej inwestycji, wskazują, że projektowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływało ponadnormatywnie na otaczające go środowisko w zakresie emisji zanieczyszczeń objętych krajowymi normami imisyjnymi, a tym samym nie będzie uciążliwe dla występującej w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej, głównie o charakterze zabudowy zagrodowej. Przeprowadzona analiza poziomu emisji tych zanieczyszczeń wykazuje, że powodowane nią stężenia imisyjne w otoczeniu projektowanej instalacji będą znacznie niższe od obowiązujących wartości granicznych. Zgodnie z uzyskaną informacją, projektowany obiekt będzie mógł być wyczuwany zapachowo z częstością wyższą od granicznej dla obszarów wiejskich (8%) praktycznie do odległości od 80 do 190 m w zależności od kierunku, nie wchodząc jednak w strefę zabudowy zagrodowej wsi Łuby-Kiertany i Leopoldowo. W związku z powyższym funkcjonowanie projektowanej inwestycji hodowlanej na warunkach określonych w niniejszym opracowaniu zawierało się będzie w granicach dopuszczonych prawem i nie spowoduje istotnego, z punktu widzenia lokalnych warunków aerosanitarnych, pogorszenia stanu czystości powietrza atmosferycznego w jej bezpośrednim i dalszym otoczeniu. W celu zminimalizowania oddziaływań odorowych, inwestor został zobowiązany do zagospodarowania powierzchni ziemi w pobliżu chlewni poprzez siew i sadzenie: gatunków traw, krzewów tzw. zimozielonych np. krzewów iglastych. Projektowana inwestycja nie spowoduje odczuwalnego pogorszenia lokalnych warunków akustycznych, jak również nie będzie ona źródłem drgań, wibracji oraz promieniowania elektromagnetycznego, przenikających do środowiska przyrodniczego, szczególnie w strefę zabudowy mieszkaniowej. Na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpią źródła hałasu głównie w postaci budynku chlewni z 10-cioma cichobieżnymi wentylatorami oraz pojazdy ciężarowe i ciągniki.

Zgodnie z informacją zawartą w raporcie ooś, w celu określenia wartości i zasięgu poziomu dźwięku przenikającego do środowiska z terenu analizowanej instalacji wykonano obliczenia zasięgu oddziaływania akustycznego. Przeprowadzona w raporcie analiza akustyczna wskazuje, że planowane przedsięwzięcie nie będzie uciążliwe dla najbliższego otoczenia zabudowy mieszkalnej zlokalizowanej w odległości 287 m od terenu inwestycji w zakresie emisji hałasu do środowiska i nie spowoduje odczuwalnego pogorszenia lokalnych warunków akustycznych. Dotyczy to zarówno pory dziennej (nie wystąpią wartości poziomu dźwięku wyższe od $L_{AqD} = 38,9$ dBA), jak i nocnej ($L_{AqN} = 35,5$ dBA). Wytwarzane w wyniku funkcjonowania przedsięwzięcia odpady magazynowane będą w ogrodzonej i zadaszanej wiacie posiadającej izolowaną posadzkę betonową, w sposób uniemożliwiający zmieszanie różnych rodzajów odpadów, z zachowaniem wymagań sanitarno-weterynaryjnych, w sposób niestwarzający zagrożenia dla środowiska, a następnie będą one odbierane systematycznie przez uprawnionych odbiorców poszczególnych odpadów.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Inwestor był zobowiązany przedstawić kilka wariantów realizacji przedsięwzięcia. Wśród racjonalnych wariantów alternatywnych

przeanalizowano wariant lokalizacyjny i technologiczny. W wariantcie lokalizacyjnym rozważano inne tereny budowy chlewni (dz. nr 211 obręb Łuby-Kiertany i dz. nr 460 obręb Tarnowo), które z uwagi bądź to na sąsiedztwo drogi krajowej, bądź brak uzbrojenia technicznego i trudności związanych z dojazdem były nieuzasadnione pod względem ekonomicznym i środowiskowym. Racjonalnym wariantem alternatywnym jest zmiana systemu chowu z rusztowego na ściółkowy głęboki. W związku z powyższym, zachowując planowaną obsadę inwentarza w chlewni, zachodziłaby potrzeba zmiany konstrukcji budynku inwentarskiego, co wiąże się z dodatkowymi kosztami inwestycyjnymi. Dużym minusem chowu na głębokiej ściółce jest nie tylko wysoka emisja odorów związana z magazynowaniem dużych ilości odchodów, lecz także utrudnienia związane z przeprowadzaniem zabiegów dezynfekcyjnych. Wariantem najkorzystniejszym dla środowiska okazał się wariant realizacji przedsięwzięcia zawarty w opracowanym raporcie, zapewniający ochronę środowiska, spełnienie wymogów najlepszych dostępnych technik w chowie trzody oraz na zachowaniu zasad dobrej praktyki rolniczej. W wariantcie tym sposób prowadzenia procesów technologicznych lub funkcjonowania przedsięwzięcia zakłada minimalizację zużycia wody i energii, optymalizację zagospodarowania odpadów, eliminację hałasu i zanieczyszczeń do otoczenia. Ponadto wariant charakteryzują parametry określone w najlepszej dostępnej technice BAT. Zgodnie z informacją zawartą w raporcie budowa obiektu inwentarskiego nie będzie powodować ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu sąsiednich nieruchomości, ani nie będzie stanowiło zagrożenia dla zdrowia ludzi zamieszkujących na oddalonych terenach zarówno na etapie budowy, jak eksploatacji, a tym samym nie naruszy interesów osób trzecich, w rozumieniu art. 5 ust. 2 Prawa budowlanego, z uwagi na brak przekroczeń standardów emisyjnych poza terenem działki inwestora. Nadto planowana inwestycja nie ograniczy dostępu innych mieszkańców do dróg publicznych oraz korzystania przez nich z energii i wody. Podsumowując, realizacja planowanego przedsięwzięcia w oparciu o proponowany przez wnioskodawcę wariant nie wpłynie negatywnie na środowisko oraz zdrowie ludzi. Wielkości emisji substancji odoroczących i wywołane tą emisją stężenia w powietrzu będą zdecydowanie niższe od dopuszczalnych wartości odniesienia. Zasięg występowania w powietrzu stężeń amoniaku i siarkowodoru wyższych od wartości określających ich próg wyczuwalności węchowej zamyka się w obrębie działki nr ewid.156. Nie będzie występowało zjawisko kumulowania się czynników szkodliwych. Zatem przedsięwzięcie ze względu na oddziaływanie na środowisko nie ograniczy istniejącego zagospodarowania terenów sąsiednich.

Biorąc pod uwagę zakres i charakter przedsięwzięcia, obowiązujące przepisy prawne, wyniki uzgodnień organów opiniujących, jak również ustalenia zawarte w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i udział społeczeństwa, postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72, ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.). Wniosek ten powinien zostać złożony nie później niż przed upływem 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu do 10 lat, jeżeli realizacja

planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży za pośrednictwem Wójta Gminy Miastkowo w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

.....
Podpis

1. Charakterystyka przedsięwzięcia – załącznik do Decyzji

Otrzymują:

1. Paula Kuczyńska, zam. Leopoldowo 19, 18-413 Miastkowo
2. Strony postępowania (poprzez obwieszczenie na BIP)
3. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych w Łomży
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Ostrołęce