



Miastkowo, 09 lipca 2021r.

Gmina Miastkowo
ul. Łomżyńska 32
18-413 Miastkowo

IGN.271.6.2021

Strona internetowa prowadzonego postępowania Wszyscy uczestnicy postępowania

Zawiadomienie o zmianie treści SWZ / Informacja o przedłużeniu terminu składania ofert / Wyjaśnienia do otrzymanych zapytań

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm - dalej Pzp.) pn. „Nadbudowa i przebudowa budynku Stacji Uzdatniania Wody we wsi Łuby-Kiertany”

Działając na podstawie art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 ustawy Pzp. niniejszym zawiadamiam, iż zmianom ulega treść SWZ, następująco:

1. Zmienia się treść SWZ w ten sposób, że:

• zapisy rozdziału 15 ust. 15.1 i 15.3, otrzymują brzmienie:

15.1. Ofertę należy złożyć do dnia **21.07.2021 r. do godz. 09:00**

15.3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **21.07.2021 r. o godz. 10:00**

• zapisy rozdziału 16 ust. 16.1, otrzymują brzmienie:

16.1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **19 sierpnia 2021 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

• zapisy rozdziału 17 *OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT*, otrzymują brzmienie:

17.1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

- a) cena łączna brutto — 90%**
- b) okres gwarancji — 10**

Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosi **36 miesięcy**. Zamawiający dokona oceny tego kryterium w zakresie 36, 48, 60 miesięcy. Zaoferowany przez Wykonawcę okres gwarancji dłuższy niż 60 miesięcy nie będzie dodatkowo punktowany. Okres gwarancji należy podać w pełnych miesiącach. Zaoferowany przez Wykonawcę termin okresu gwarancji zostanie uwzględniony w umowie z Wykonawcą.

17.2. Ocena poszczególnych ofert będzie obliczona według następującego wzoru:

Lp	Nazwa kryterium (K)	Waga (znaczenie w %)	Sposób liczenia (wg wzoru)
1	<i>Cena brutto [zł]</i>	90 %	$Cx = (C \text{ min} / C \text{ o.b.}) \times 60$
2	<i>Okres gwarancji [mies.]</i>	10 %	$Gx = (G \text{ o.b.} / G \text{ max}) \times 40$

Gdzie:

- a) Cx — wskaźnik kryterium ceny dla danej oferty
- b) C min — cena oferty z najniższą ceną brutto
- c) C o.b. — cena oferty badanej
- d) Gx — wskaźnik kryterium gwarancji dla danej oferty
- e) G max — oferta z najdłuższym okresem gwarancji
- f) G o.b. — okres gwarancji oferty badanej

Zamawiający informuje, że niniejsze zmiany treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.

W wyniku dokonanych zmian treści SWZ Zamawiający dokonał kolejnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.07.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00110017/01 oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

2. Wyjaśnienia treści SWZ

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 Pzp., wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający działając w oparciu o art. 284 ust. 6 Pzp. udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi.

CZĘŚĆ I

Pytanie 1:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy tylko i wyłącznie na okres udzielonej przez Wykonawcę rękojmi za wady.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy należy wnieść na okres udzielonej rękojmi za wady tj. na 5 lat od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający zgodnie z art. 453 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. przyjmie od wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania umowy na okres 5 lat wystawione np. w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji bankowej z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy (oświadczeniem) iż Wykonawca na pozostały wymagany okres, najpóźniej w terminie 30 dni przed datą wygaśnięcia wniesionego już zabezpieczenia, wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, bankowej lub w formie pieniądza.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 452 ust. 8 Pzp., jeżeli okres na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia, najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, Zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Wypłata następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.

CZEŚĆ II

Pytanie 1

Prosimy o uzupełnienie dokumentów zamówienia o projekt wykonawczy oraz specyfikację techniczną dla robót remontowo-budowlanych.

Odpowiedź:

Do SWZ została przedłożona kompletna dokumentacja pozwalająca wycenić planowane zamierzenie inwestycyjne.

Pytanie 2

Zgodnie z przedmiarem robót „instalacje sanitarne” dział nr 2 dotyczy instalacji wewnętrznych – prosimy o korektę Formularza cenowego pkt A.2, w którym wskazano instalacje zewnętrzne.

Odpowiedź:

Formularz cenowy poprawiono zgodnie z uwagami wykonawcy.

Pytanie 3

Czy zamówienie obejmuje wykonanie sieci zewnętrznych – jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentów zamówienia o przedmiar robót oraz korektę Formularza cenowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres robót elektrycznych związanych z przedmiotem zamówienia został szczegółowo opisany w „Projekcie budowlanym nadbudowy i przebudowy budynku Stacji Uzdatniania Wody we wsi Łuby-Kiertany – CZEŚĆ ELEKTRYCZNA”. Do projektu budowlanego załączono przedmiar robót branży elektrycznej jako dokument pomocowy. Zamawiający nie widzi podstaw do korekty Formularza cenowego o dodatkowe pozycje.

Pytanie 4

Czy Zamawiający uzna za równoważny zbiornik retencyjny $V=100\text{ m}^3$ o konstrukcji skręcanej na budowie? Konstrukcja ta nie powoduje problemu z przewozem ponad gabarytowego zbiornika. Zbiornik skręcany przeznaczony do magazynowania wody pitnej z Atestem PZH zbudowany ze skręcanych elementów stalowych ocynkowanych lub malowanych (część zewnątrz), ocieplony styrodurem XPS o gr. 10 cm oraz wyposażony w membranę EPDM 1 mm zapewniającą szczelność zbiornika.

Odpowiedź:

Zbiornik retencyjny zgodny z zapytaniem Wykonawcy uznaje się za równoważny do zaprojektowanego rozwiązania.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuści jako równoważną sprężarkę o wydajności $14,4\text{ m}^3/\text{h}$ zamiast wskazanej w projekcie wydajności $15\text{ m}^3/\text{h}$. Pozostałe wymagane parametry – wielkość zbiornika, autostart, p, P - będą spełnione lub będą o lepszych parametrach. Zaznaczamy, że z obliczeń technologicznych w Projekcie wynika, iż wymagana wydajność powietrza do napowietrzenia wody wynosi $6,0\text{ m}^3/\text{h}$.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sprężarkę o wydajności $14,4\text{ m}^3/\text{h}$.

Pytanie 6

Na schemacie technologicznym przepustnice nr 47 oznaczono i opisano jako ręczne, natomiast na rys. S8 (przekroje) przepustnice te mają wrysowany napęd pneumatyczny – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Wszystkie przepustnice należy przewidzieć z napędem pneumatycznym.

Pytanie 7

W przedmiarze robót „instalacje sanitarne” w pozycji nr 39 ujęto 12 szt. przepustnic DN100 z siłownikiem pneumatycznym – prosimy o wskazanie miejsca ich montażu w układzie technologicznym.

Odpowiedź:

Projekt jest nadrzędny nad przedmiarem.

Pytanie 8

W przedmiarze robót „instalacje sanitarne” w pozycji nr 40 ujęto 2 szt. zaworów kulowych z siłownikiem elektrycznym DN25/d32 – prosimy o wskazanie miejsca ich montażu w układzie technologicznym.

Odpowiedź:

Projekt jest nadrzędny nad przedmiarem.

Pytanie 9

W przedmiarze robót „instalacje sanitarne” w pozycji nr 42 ujęto 1 szt. zaworu zwrotnego S4 ze sprężyną ze stali nierdzewnej DN25/d32 – prosimy o wskazanie miejsca montażu w układzie technologicznym.

Odpowiedź:

Projekt jest nadrzędny nad przedmiarem.

Pytanie 10

W przedmiarze robót „instalacje sanitarne” w pozycji nr 43 ujęto 1 szt zaworu kulowego S4 Safety z mufami do klejenia DN 65/d75 – prosimy o wskazanie miejsca montażu w układzie technologicznym.

Odpowiedź:

Projekt jest nadrzędny nad przedmiarem.

Pytanie 11

W przedmiarze robót „instalacje sanitarne” w pozycji nr 46 ujęto 2 szt. reduktorów ciśnienia – prosimy o wskazanie miejsca ich montażu w układzie technologicznym oraz podanie parametrów technicznych reduktorów ciśnienia.

Odpowiedź:

Ze względu na wymagane ciśnienie w wodociągu gminnym, rezygnuje się z reduktorów ciśnienia.

Pytanie 12

Zgodnie z projektem wykonawczym br. sanitarna „wody pochodzące z płukania filtrów po uprzednim ich przetrzymaniu i sklarowaniu w osadniku wód popłucznych będą odprowadzane do kanalizacji - *stan istniejący*”, w dalszej części projektu wskazano: „*Proponuje się odstojnik popłuczyn o objętości czynnej minimum $V=20\text{ m}^3$* ”. Czy zakres zamówienia obejmuje prace związane z odstojnikiem popłuczyn i czy istniejący odstojnik ma wystarczającą objętość?

Odpowiedź:

Pozostaje istniejący odstojnik, który ma wystarczającą objętość.

Pytanie 13

Prosimy o podanie parametrów technicznych pompy montowanej w odstojniku popłuczyn.

Odpowiedź:

Parametry pompy podano w pkt 3.6.2 opisu technicznego.

Pytanie 14

Zgodnie ze schematem technologicznym i rzutem budynku przepływomierz na wyjściu wody na sieć wodociągową ma średnicę DN125, natomiast w części opisowej przepływomierz wody uzdatnionej na sieć wodociągowa ma średnicę DN150 - prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Należy uwzględnić średnice zgodne ze schematem.

Pytanie 15

W przedmiarze robót „instalacje sanitarne” :

- pozycja nr 65 wskazano grubość warstwy złoża 15 cm, natomiast w projekcie 10 cm,
- pozycja nr 66 wskazano grubość warstwy złoża 15 cm, natomiast w projekcie 10 cm,
- pozycja nr 67 wskazano grubość warstwy złoża 1,2m i uziarnienie 0,5-1,2mm, natomiast w projekcie grubość warstwy wynosi 90 cm i uziarnienie 0,8-1,4 mm,

prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

W przypadku rozbieżności pomiędzy projektem i przedmiarem, nadrzędny jest projekt. Powstałe różnice są błędem "pisarskim".

Pytanie 16:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rzuty i przekroje lub podanie wymiarów *długość x szerokość x wysokość* dla wykonania fundamentów pod aerator, filtry, zestaw pompowy – w projekcie budowlanym brak informacji o wysokości fundamentów i zbrojeniu.

Odpowiedź:

W projekcie budowlanym *Fundament pod zbiornik Skala 1:20 – Projekt budowlany-fundament* podano szczegółowo jak powiększyć istniejące fundamenty i jakie wykonać zbrojenie (zestawy filtracyjne). Natomiast pozostałe urządzenia zostały zlokalizowane na istniejących fundamentach.

Pytanie 17:

Dotyczy projektu wykonawczego br. sanitarna: porównując rysunek „Rzut parteru 1:50” oraz rysunek S5 „Instalacja C.O” okazuje się, że zestaw pompowy / hydroforowy znajduje się w pomieszczeniu przeznaczonym na skład opału – prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Na rysunku dot. Instalacji C.O. o numerze S4 wyraźnie jest pokazane, że skład pelletu jest w pomieszczeniu kotłowni. Pomieszczenie 6 jest hydrofornią. Nazwa w zestawieniu pomieszczeń została błędnie przeniesiona z inwentaryzacji.

Pytanie 18:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o prawidłowy rzut i przekrój lub podanie wymiarów *długość x szerokość x wysokość* dla wykonania fundamentu pod agregat prądotwórczy. Zgodnie z rysunkiem zamieszczonym w projekcie budowlanym wymiary fundamentu wynoszą $h=1,2\text{m}$, szerokość 1,9 m, długość 3,8 m. Fundament o takich wymiarach nie zmieści się w pomieszczeniu dla niego przeznaczonym, którego wymiary wynoszą 3,01x2,64 m.

Odpowiedź:

Fundament pod agregat prądotwórczy zlokalizowany jest na zewnątrz budynku (rys. *Projekt zagospodarowania działki budowlanej*), natomiast fundament pod agregat na rzucie parteru zaznaczony jest linią przerywaną z opisem w legendzie do rozbiórki.

Parametry fundamentu wraz z opisem oraz zbrojeniem określono w projekcie budowlanym na stronach: *Sposób posadowienia oraz dobór fundamentu pod agregat prądotwórczy*.

Pytanie 19

Czy Zamawiający posiada rysunki inwentaryzacyjne lub archiwalne budynku SUW – jeżeli tak to prosimy ich udostępnienie.

Odpowiedź:

Inwentaryzacja budynku zawarta jest w projektach budowlanych nadbudowy i przebudowy budynku SUW. Nie posiadamy oddzielnych rysunków inwentaryzacyjnych.

Pytanie 20

W projekcie budowlanym znajduje się zapis o wykonaniu posadzki zgodnie z warstwami opisanymi na przekroju – w związku z brakiem informacji o stanie istniejącej posadzki prosimy o wskazanie z jakiego materiału jest wykonana, czy należy przewidzieć rozbiórkę istniejącej posadzki?

Odpowiedź:

Posadzka istniejąca pozostaje, w kosztach należy uwzględnić tak jak przewiduje przedmiar: poz. 37,38,39,40.

Pytanie 21

Wnosimy o usunięcie zapisów § 9 ust. 3 wzoru Umowy, zgodnie z którymi *Wykonawca w czasie trwania gwarancji dokona na własny koszt przeglądów gwarancyjnych, w okresach przewidzianych instrukcjami obsługi i gwarancjami na wykonanie czynności gwarancyjnych i serwisowych.*

Wymienione powyżej postanowienia są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogą także narażać strony na odpowiedzialność karnoskarbową.

Postanowienia te bowiem w zakres obowiązków wykonawcy obiektu budowlanego, wynikających z udzielonej rękojmi za wady, włączają także **wykonywanie przeglądów, także serwisowych** oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych, w tym ponoszenie kosztów wszystkich tych czynności.

Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanych na wstępie postanowieniach dokumentacji przetargowej nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikającej z faktu udzielenia rękojmi za wady. Stosownie bowiem do przepisu art. 556¹ k.c. odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady obejmuje: wady polegające na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

- 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;
- 2) nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;
- 3) nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- 4) została kupującemu wydana w stanie niepełnym.

Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie rękojmi obiekt będzie eksploatowany przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który wykonawca nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane nie przez wady obiektu, a przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie. Nadto, w ramach odpowiedzialności wynikającej z rękojmi wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego zużycia obiektu budowlanego lub jego poszczególnych elementów. Istotą rękojmi za wady nie jest zapewnienie odpowiedniej jakości obiektu, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie.

Obciążenie wykonawcy robót budowlanych, w ramach udzielonej rękojmi za wady, odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji obiektu budowlanego lub jego zużycia, jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego rękojmi za wady – jest **nieważne z mocy prawa**, to jest z mocy przepisu art. 58 § 1 k.c. W świetle powyższego treść powyżej przywołanych zapisów w §17 projektu umowy jest oczywiście sprzeczna z prawem

i zamieszczenie takiego postanowienia w dokumentacji przetargowej jest całkowicie niedopuszczalne.

Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez wykonawcę usług serwisowo-naprawczych wykonanego obiektu budowlanego (obejmujących m.in. wymianę materiałów eksploatacyjnych), to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisowo-naprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z robotami budowlanymi, ani z rękojmią za wady. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją) obiektu. W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia – muszą być wskazane w dokumentacji przetargowej jako odrębny element – zarówno poprzez wskazanie w treści SIWZ, jak i poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy obiekt budowlany był eksploatowany w sposób zwykły i prawidłowy, czy też jego eksploatacja wykraczała ponad normalne (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania obiektów tego typu. Tylko takie ujęcie w dokumentacji przetargowej usług serwisowo-naprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i złożenie poprawnej merytorycznie oferty. Zapewnienie wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem Zamawiającego – co wynika wprost z przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. Tymczasem w sporządzonym przez Zamawiającego SIWZ nie wskazano w ramach przedmiotu zamówienia, usług serwisowo-naprawczych. Oznacza to, że SIWZ narusza przywołany powyżej przepis p.z.p. Stwierdzenie to znajduje pełne potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich zasadach mają zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 641/17). Nadto, **wykonawca musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny tej roboty** (wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 134/17).

Nadto należy wskazać, że objęcie zamówieniem dodatkowego świadczenia – usług serwisowo-naprawczych, prócz ustalenia zasad ich świadczenia, wymaga ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie. W przeciwnym razie, świadczenie tych usług w ramach zamówienia publicznego rodziłoby daleko idące skutki na gruncie prawa podatkowego. W praktyce bowiem byłyby to usługi świadczone nieodpłatnie, co stanowiłoby tzw. „negatywny przychód”, podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym oraz podatkiem od towarów i usług. Z kolei niewykazanie przychodu z tytułu tych usług stanowiłoby bezprawne uszczuplenie należności podatkowych, skutkujące także odpowiedzialnością karnoskarbową.

Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji, w ramach którego powstawałyby obowiązki wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów. Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe przy zachowaniu wymogów wynikających z p.z.p., należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą.

Z przytoczonych powyżej okoliczności jasno i jednoznacznie wynika, że z powodu wadliwych zapisów w postanowieniach dokumentacji przetargowej, przywołanych w niniejszym pytaniu, cała dokumentacja przetargowa jest wadliwa, jako niewyczerpująca, niejednoznaczna i sprzeczna z prawem – w szczególności zaś narusza przepisy p.z.p.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w § 9 ust. 3 wzoru Umowy. Obowiązek Wykonawcy dotyczy okresu gwarancji, a nie rękojmi za wady. Cena oferty powinna uwzględniać całość zakresu zamówienia, określać wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego. Pojęcie wszystkich kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia (ceny) obejmuje realizację gwarancji (między innymi zarówno w zakresie usunięcia ujawniających się wad rzeczy jak i przeglądów gwarancyjnych w celu zapobieżenia powstania takich wad). Wykonawca powinien skalkulować w swojej ofercie konieczność przeprowadzania takich przeglądów.

Pytanie 22

Prosimy o potwierdzenie, że koszty materiałów eksploatacyjnych w czasie trwania gwarancji będzie pokrywał Zamawiający.

Odpowiedź:

Koszt materiałów eksploatacyjnych w czasie trwania gwarancji będzie pokrywał Zamawiający.

Pytanie 23

Wnosimy o zmianę § 3 ust.3 wzoru Umowy – zapisy w obecnym brzmieniu sugerują, iż funkcje kierownika budowy będą pełniły aż trzy osoby (branża konstrukcyjno – budowlana, branża elektryczna, branża sanitarna), podczas gdy zgodnie z przepisami prawa w procesie inwestycyjnym realizowanym na podstawie jednego pozwolenia na budowę można ustanowić jednego kierownika budowy, a pozostałe osoby mogą pełnić rolę kierowników robót.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona korekty oczywistej omyłki pisarskiej w zakresie § 3 ust. 3 wzoru umowy nadając mu nowe brzmienie:

3. Funkcja kierownika budowy będzie sprawowana przez:

Funkcja kierownika robót będzie sprawowana przez:

..... – branża konstrukcyjno-budowlana

..... – branża elektryczna

..... – branża sanitarna.

CZĘŚĆ III

Pytanie 1

W przedmiarze robót „instalacje sanitarne” w pozycji nr 80 ujęto 3 szt. wodomierzy śrubowych MN NKO o średnicy 80 mm – prosimy o wskazanie miejsca ich montażu w układzie technologicznym.

Odpowiedź:

W przypadku rozbieżności przedmiaru z projektem, nadrzędny jest projekt wykonawczy, zatem właściwe jest przyjęcie 3 szt. wodomierzy dn100, dn125 i dn150. Lokalizacja zgodnie ze schematem

Pytanie 2

Na schemacie technologicznym zestaw pompowy składa się z 4 pomp, na rysunku „Rzut parteru” zestaw hydroforowy składa się z 5 pomp, natomiast wg części opisowej projektu wykonawczego br. sanitarna str. 13 zestaw składa się raz z 3 pomp głównych + pompa rezerwowa (łącznie 4 pompy), a dalej podaje się wydajność przy pracy 4 pomp głównych i przy pracy 5 pomp – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz podanie prawidłowych parametrów technicznych zestawu hydroforowego oraz ilości pomp.

3.9. Pompownia główna – zestaw hydroforowy pomp II stopnia

Dane	Wydajność bytowa $Q_{\max h} = 115 \text{ m}^3/\text{h}$ Wysokość podnoszenia $H = 60 \text{ m}$
Dobrano zestaw hydroforowy z jedną przetwornicą częstotliwości przełączaną czasowo, zbudowany z czterech pomp (3 główne + rezerwowa) ZH-ICL/MP 5.25-4/7,5kW produkcji Instalcompact.	
Parametry: $Q_{\max} = 115 \text{ m}^3/\text{h}$ (4 pompy główne) $Q_{\max} = \sim 144 \text{ m}^3/\text{h}$ (5 pomp) $H = 60 \text{ m}$ $P2 = 7,5 \text{ kW} \times 5 = 37,5 \text{ kW}$	

Odpowiedź:

Właściwe parametry zestawu hydroforowego to: 3 pompy + 1 rezerwowa , wydajność zestawu przy 3 pompach $115 \text{ m}^3/\text{h}$, wydajność przy 4 pompach $144 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 60 \text{ m}$; $P = 4 \times 7,5 \text{ kW} = 30 \text{ kW}$

Pytanie 3

Prosimy o podanie mocy pomp głębinowych w celu dobrania odpowiednich przetwornic częstotliwości.

Odpowiedź:

W projekcie przyjęto pompy o mocy $18,5 \text{ kW}$

Pytanie 4

Prosimy o podanie głębokości studni głębinowych w celu dobrania przewodu do sond hydrostatycznych.

Odpowiedź:

Studnia głębinowa SW-1 o głębokości 65 m oraz studnia rezerwowa SW-2 o głębokości 69 m .

Pytanie 5

W przedmiarze dotyczącym robót remontowo-budowlanych w pozycji nr 22 wyszczególniono wyłaz dachowy – 1 szt. – wyłazu tego nie ma na żadnym rysunku – jeżeli wyłaz dachowy ma być zamontowany to prosimy o wskazanie miejsca montażu oraz podanie jego wymiarów.

Odpowiedź:

Należy przyjąć wyłaz szt. 1, jest to wyrób standardowy o wymiarach $80 \times 80 \text{ cm}$. Miejsce montażu przy projektowanym kominie od strony kalenicy.

Pytanie 6

W przedmiarze dotyczącym robót remontowo-budowlanych w pozycji nr 23 ujęto „Drabina i oporęczowanie z kształtowników – masa elementu **0,1 t**” w obmiarze obmiar wynosi **0,15 t** - drabina nie została zaznaczona na żadnym rysunku – jeżeli drabina ta ma być zamontowana to prosimy o wskazanie miejsca montażu oraz podanie prawidłowego tonażu, wymiarów, rysunków.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny drabinę jak podaje przedmiar tj. 0,15t, jest to wyrób systemowy. Miejsce montażu zostało wskazane na rys. „Elewacja wschodnia”.

Drabina pionowa



Nie wymagająca konserwacji i bardzo lekka drabina jednobiegowa.

- Wykonana w całości z aluminium.
- Szerokość zewnętrzna drabiny: 55 cm.
- Antypoślizgowe szczeble 28 x 28 mm o szerokości 50 cm.
- Przekrój podłużnicy 58 x 25 mm.
- **Uchwyty standardowe długości 16cm (inne długości dostępne jako akcesoria).**
- Słupek zejścia prosty.
- Wysyłka w elementach konstrukcyjnych.
- Dostawa nie obejmuje kołków i śrub do mocowania do ścian.
- Gwarancja producenta 2 lata.

Spełnia wymagania norm: PN-EN ISO 14122-4, DIN 18799-1, DIN 14094-1.

- Długość wraz z uchwytem 5,6 m.
- Wysokość wznoszenia: 4.50 m.

Powyższe wyjaśnienia i zmiana Specyfikacji Warunków Zamówienia wiążą Wykonawców z chwilą ich zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania. Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.