

Miastkowo, 12 czerwca 2023 r.

Gmina Miastkowo
ul. Łomżyńska 32
18-413 Miastkowo

Strona internetowa prowadzonego postępowania

IGN.271.8.2023

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) dalej Pzp. na „Budowa w miejscu publicznym urządzeń małej architektury na terenie Szkoły Podstawowej w Miastkowie”.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Na podstawie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 4 oraz odrzuceniu ofert nr 1, 2, 3, 5 i 6 w prowadzonym postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Argon Klaudiusz Półtorak
ul. Grunwaldzka 121/86
37-700 Przemyśl

Uzasadnienie prawne:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny w oparciu o przyjęte kryteria w SWZ: cena ofertowa brutto – 85 %, okres gwarancji – 15%.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W postępowaniu złożono 6 ofert:

Nr oferty	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją			UWAGI
		Liczba punktów w kryterium: CENA (waga – 85%)	Liczba punktów w kryterium: OKRES GWARANCJI (waga -15%)	Suma przyznan ych punktów	
1.	GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o. o. ul. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław	-----	-----	-----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5
2.	Grupa EPX Paweł Matera Pustków 288 39-205 Pustków	-----	-----	-----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5
3.	Simba Group Sp. z o. o. ul. Zimna 15 20-204 Lublin	-----	-----	-----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5
4.	Argon Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121/86 37-700 Przemyśl	85	15	100	OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA
5.	Archiformcja Sp. z o. o. ul. R. Dmowskiego 22 63-000 Środa Wielkopolska	-----	-----	-----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5
6.	KRAINA ZIELENI Robert Żebrowski Osipy Lepertowizna 3 18-200 Wysokie Mazowieckie	-----	-----	-----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1, 2, 3, 5 i 6

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. **226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o. o., ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia warunków określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Zaoferowane urządzenia: zjazd linowy, huśtawka dwuosobowa, huśtawka bocianie gniazdo nie odpowiadają wymaganym w *Projekcie zagospodarowania terenu* wymiarom.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Grupa EPX Paweł Matera, Pustków 288, 39-205 Pustków jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia warunków określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Urządzenia: zjazd linowy, huśtawka dwuosobowa, huśtawka bocianie gniazdo, zestaw zabawowy i linarium nie spełniają wymagań opisanych w *Projekcie zagospodarowania terenu*.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Simba Group Sp. z o. o. ul. Zimna 15,20-204 Lublin jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia warunków określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Spośród zaoferowanych urządzeń zabawowych jedynie karuzela spełnia wymagania opisane w *Projekcie zagospodarowania terenu*.

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Archiformcja Sp. z o. o., ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia warunków określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Urządzenia huśtawka dwuosobowa i huśtawka bocianie gniazdo nie spełniają warunków zamówienia opisanych w *Projekcie zagospodarowania terenu*.

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę Kraina Zieleni Robert Żebrowski, Osipy Lepertowizna 3, 18-200 Wysokie Mazowieckie jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia warunków określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Urządzenia: zjazd linowy, huśtawka dwuosobowa, huśtawka bocianie gniazdo i linarium nie odpowiadają parametrom opisanym w *Projekcie zagospodarowania terenu*.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej *informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert* przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp. (art. 505-590)