

**UCHWAŁA NR XXXIX/244/23
RADY GMINY MIASTKOWO**

z dnia 30 listopada 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463, poz. 1688) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) - uchwała się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skargę wniesioną przez mieszkańców wsi Drogoszewo na działalność Wójta Gminy Miastkowo oraz Zastępcę Wójta złożoną w dniu 9 listopada 2023 roku w sprawie przeznaczenia pieniędzy dla gmin popegerowskich na inwestycje w miejscowości Rydzewo - uznaje się za bezzasadną, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do powiadomienia wnoszącej skargę o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Henryk Rupacz

Uzasadnienie

W dniu 9 listopada 2023 r. do Przewodniczącego i do Rady Gminy Miastkowo wpłynęła skarga mieszkańców i sołtysa wsi Drogoszewo – zwanych dalej Skarżącymi na Wójta Gminy Miastkowo Pana Kazimierza Górskiego oraz Zastępcę Wójta Panią Dorotę Prytuła. Przedmiotem skargi jest przeznaczenie pieniędzy dla gmin popegeerowskich na inwestycje w miejscowości Rydzewo oraz naruszenie interesów skarżących i dyskryminacja mieszkańców wsi Drogoszewo, w której funkcjonowało gospodarstwo PGR..

W rozpatrywanej sprawie w kwestii właściwości zastosowanie ma przepis art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., zwany dalej K.p.a.), z którego wynika, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy, w tym Zastępcy Wójta jest Rada Gminy. Rada Gminy przed podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi zasięga opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – co miało również miejsce w niniejszej sprawie. Przewodniczący Rady Gminy Miastkowo pismem z dnia 9 listopada 2023 r. przekazał skargę Komisji celem jej zbadania i ustosunkowania się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Zgodnie z art. 227 K.p.a przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. To oznacza, że przedmiot skargi spełnia kryteria środka prawnego, o którym mowa w przepisie wyżej wymienionym. W tej sytuacji postępowanie skargowe zostało rozpoczęte, a skarga zbadana.

Na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2023 r. komisja zapoznała się z treścią skargi i jej załącznikiem, wysłuchała wyjaśnień Zastępcy Wójta oraz skarżących, ale nie zajęła stanowiska w sprawie.

Treść skargi została odczytana na sesji. Rada Gminy wysłuchała wyjaśnień Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, sołtysa wsi Drogoszewo oraz Zastępcy Wójta i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Białymstoku oraz Archiwum Państwowe w Suwałkach potwierdzają fakt, że na terenie gminy Miastkowo funkcjonowało Państwowe Gospodarstwo Rolne w Marianowie, które obejmowało tereny wsi Drogoszewo i Rydzewo. Zatem o dofinansowanie dedykowane dla miejscowości, w których funkcjonowały zlikwidowane PGR-y mogła ubiegać się również Gmina Miastkowo.

Skarżący zarzucają dyskryminację mieszkańców wsi Drogoszewo przez Wójta i Zastępcę Wójta. Nie sposób się z tym zgodzić. W latach 2021 – 2023 Gmina złożyła siedem wniosków o dofinansowanie obejmujących swym zakresem miejscowości, w których funkcjonowało zlikwidowane Państwowe Gospodarstwo Rolne, z których pięć dotyczyło inwestycji w miejscowości Drogoszewo. A mianowicie:

1) w 2021 roku trzy wnioski o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, z czego jeden dotyczył inwestycji w Rydzewie oraz dwa odrębne wnioski na inwestycje w Drogoszewie. Dofinansowanie uzyskał tylko wniosek złożony na inwestycję w Rydzewie;

2) w 2022 roku dwa wnioski o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych (Edycja III – PGR), które dotyczyły inwestycji w miejscowości Drogoszewo. W tej edycji żaden z wniosków nie został objęty dofinansowaniem;

3) w 2023 roku dwa wnioski o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych (Edycja VI – PGR), z których jeden na inwestycje w Rydzewie i jeden w Drogoszewie. Dofinansowanie uzyskał wniosek obejmujący inwestycję w Rydzewie.

Na sesji Rady Gminy w dniu 29 września 2023 r. w sprawozdaniu Wójta przekazano informację, że Gmina Miastkowo otrzymała dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – Edycja VI - PGR na realizację inwestycji w Rydzewie. Ponadto Zastępca Wójta wyjaśniała radnym i sołtysom, co dodatkowo mieszkańcy mogli wysłuchać i obejrzyć w ramach rejestrowania sesji online, że Gmina składa wnioski, natomiast o objęciu zadania dofinansowaniem rozstrzyga inna instytucja. Autorzy skargi nie zapoznali się z procedurą przyznawania dofinansowań z Funduszy Rządowych, ani nie zweryfikowali tej procedury chociażby za pośrednictwem pracowników Urzędu Gminy. Zabrakło odpowiedniego dialogu pomiędzy Wójtem a mieszkańcami wsi Drogoszewo, w tym sołtysem oraz radnymi z tej miejscowości. Mieszkańcy i sołtys wsi Drogoszewo, bez wcześniejszej weryfikacji procedury programów

o dofinansowanie w dniu 9 listopada 2023 r. zdecydowali na złożenie skargi, gdzie zgodnie z jej treścią zwrócili się: „z apelem o ponowne przeanalizowanie potrzeb wsi Drogoszewo oraz przeznaczenie pieniędzy z drugiego naboru na inwestycje w naszej wsi”.

Rada Gminy Miastkowo po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień postanowiła uznać skargę za bezzasadną. Konkludując, zdaniem Rady Gminy nie doszło do dyskryminującego traktowania mieszkańców Drogoszewa przez Wójta Gminy Miastkowo i Zastępcę Wójta oraz naruszenia interesów skarżących.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.