



GMINA MIASTKOWO

ul. Łomżyńska 32, 18-413 Miastkowo
tel. 86 217 48 78
www.miastkowo.pl gmina@miastkowo.pl

Miastkowo, 4 lipca 2025 r.

Sprawa: Poprawa efektywności energetycznej budynku
Gminnego Ośrodka Kultury w Miastkowie

Znak sprawy: IGN.271.6.2025

Osoba prowadząca sprawę: Anna Bieńkowska
e-mail: fundusze@miastkowo.pl

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) dalej Pzp., pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Miastkowie”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. : „Poprawa efektywności energetycznej budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Miastkowie” informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji

Kazimierz Mitelsztedt
ul. Denisiewicza 10
07-410 Ostrołęka

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny w oparciu o przyjęte kryteria w SWZ: cena ofertowa brutto – 60%, okres gwarancji i rękojmi – 40%.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp. oraz przedstawia w kryteriach oceny ofert najwyższą łączną ilość punktów spośród pozostałych ocenianych ofert. Oferta wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (zł)	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		
			Liczba pkt w kryterium cena 60 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 40 %	Suma przyznaných punktów
1.	SUNGRANT Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23 15-542 Białystok	3.068.850,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12		
2.	EKO INVEST Sp. z o.o. ul. Olchowa 4 16-106 Niewodnica Korycka	2.944.620,00 zł	49,67	40	89,68
3.	4Technology Sp. z o.o. ul. Hoża 86/410 00-682 Warszawa	2.988.900, 00 zł	48,93	40	88,93
4.	Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji Kazimierz Mitelsztedt ul. Denisiewicza 10 07-410 Ostrołęka	2.437.334,90 zł	60	40	100
5.	PND Energia Sp. z o.o. ul. Przędzelniana 29 15-688 Białystok	2.455.474,31 zł	59,56	40	99,56
6.	Termotechnology Sp. z o.o. ul. Warszawska 6/32 15-063 Białystok	3.308.700,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c		

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

– SUNGRANT Sp. z o.o., ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok, NIP 542 325 78 26

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień Publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skierowany do Wykonawcy dnia 13.06.2025 r. – Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12).

– Termotechnology Sp. z o.o., ul. Warszawska 6/32, 15-063 Białystok, NIP 966 211 56 46

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

W związku z koniecznością złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących załącznika nr 2 do SWZ „Oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. w przedmiocie podlegania wykluczeniu z postępowania” oraz faktem, iż Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego

załącznika nr 3 do SWZ tj. „Oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust 1 do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

W odpowiedzi na wezwanie przedłożono oświadczenia podpisane przez osobę nie mającą uprawnienia do reprezentacji Wykonawcy. Brak oświadczenia woli złożonego przez umocowaną do reprezentacji osobę skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp. (art. 505-590).