



GMINA MIASTKOWO

ul. Łomżyńska 32, 18-413 Miastkowo
tel. 86 217 48 78
www.miastkowo.pl gmina@miastkowo.pl

Miastkowo, 17 czerwca 2026 r.

Sprawa: Przebudowa drogi gminnej nr 105 870B w Tarnowie

Znak sprawy: IGN.271.6.2026

Osoba prowadząca sprawę: Anna Bieńkowska
e-mail: fundusze@miastkowo.pl

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793.) dalej Pzp., pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 105 870B w Tarnowie”.

Wyjaśnienia do otrzymanych zapytań

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 Pzp., wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający działając w oparciu o art. 284 ust. 6 Pzp. udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi.

Wyjaśnienia do zestawu pytań nr 1 otrzymanych 15 czerwca 2026 r.

I. Rozbieżności dokumentów i charakter wynagrodzenia

1. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, który dokument ma pierwszeństwo w przypadku rozbieżności pomiędzy SWZ, projektem umowy, PFU, częścią rysunkową oraz kosztorysem szacunkowym/opisem robót.

Odpowiedź:

Wszystkie załączone do postępowania dokumenty są równoważne i wzajemnie się uzupełniają.

2. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej charakteru wynagrodzenia. SWZ i projekt umowy wskazują wynagrodzenie ryczałtowe obejmujące wszystkie koszty i ryzyka, natomiast PFU wskazuje na wynagrodzenie kosztorysowe oraz rozliczanie zwiększeń zakresu robót na podstawie kosztorysu ofertowego. Prosimy o potwierdzenie, czy wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, kosztorysowy czy mieszany.

Odpowiedź:

Zmianie ulega zapis PFU w pkt 1.3.4.2 Ogólne warunki wykonania i odbioru robót, dotyczący wynagrodzenia z: „Zamawiający ustanawia kosztorysowe wynagrodzenie dla Wykonawcy. Szczegółowe rozwiązania wpływające na zwiększenie zakresu i ilości robót zostaną rozliczone na podstawie kosztorysu ofertowego załączonego do oferty. W przypadku robót dodatkowych należy wycenić je korzystając z odpowiednich Katalogów Nakładów Rzeczowych i cennika Sekocenbud. Podane w niniejszym programie funkcjonalno-usługowym ilości planowanych robót mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej”. na „Zamawiający ustanawia ryczałtowe wynagrodzenie, obejmujące wszystkie koszty i ryzyka Wykonawcy”.

3. Czy ilości wskazane w kosztorysie szacunkowym i PFU należy traktować jako wiążące, orientacyjne, minimalne czy pomocnicze do kalkulacji ceny?

Odpowiedź:

Załączony kosztorys jest szacunkowy. Jego rolę należy traktować jako pomocniczą do skalkulowania ceny ryczałtowej.

II. Termin realizacji i dokumentacja projektowa

4. Projekt umowy wskazuje obowiązek wykonania dokumentacji projektowej w terminie 2 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Prosimy o potwierdzenie, czy termin ten obejmuje również uzyskanie wszystkich decyzji, opinii, uzgodnień, zezwoleń i zatwierdzeń, czy wyłącznie opracowanie dokumentacji projektowej i złożenie jej do właściwych organów.

Odpowiedź:

Termin 2 miesiące obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej wraz z załącznikami formalno-prawnymi, uzgodnieniami i złożenie do właściwego organu.

5. Czy w przypadku wydłużenia procedur administracyjnych, uzgodnień z gestorami sieci, uzgodnień RDOŚ, zezwoleń na wycinkę, pozwolenia wodnoprawnego, zgłoszenia/pozwolenia na budowę lub innych decyzji, termin 2 miesięcy na dokumentację oraz termin 11 miesięcy na realizację zostaną odpowiednio przedłużone?

Odpowiedź:

Na tym etapie Zamawiający wskazuje daty, które w jego ocenie są realne. Zmiany dotyczące terminu realizacji umowy określone są w projekcie umowy § 17.

III. Klasa techniczna drogi

6. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie klasy technicznej drogi po przebudowie. W PFU wskazano klasę drogi D, natomiast w części dotyczącej wskaźników ekonomicznych wskazano uzyskanie parametrów drogi odpowiadających klasie L.
7. Jeżeli Zamawiający wymaga klasy L, prosimy o wskazanie wymaganych parametrów geometrycznych drogi oraz potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie dodatkowych gruntów poza istniejącym pasem drogowym.
8. Jeżeli Zamawiający wymaga klasy D, prosimy o potwierdzenie, że zapis dotyczący klasy L jest omyłką pisarską.

Odpowiedź 6, 7, 8:

Założono po przebudowie drogę klasy D zgodnie z PFU pkt 1.2.1 Charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu oraz pkt 1.2.4.5 Wykonanie przebudowy jezdni drogi. Zapis w pkt 1.2.3.2 Wskaźniki ekonomiczne, dotyczący klasy drogi L jest omyłką pisarską, powinno być „ – Uzyskanie parametrów drogi odpowiadających klasie D”.

IV. Odwodnienie, rowy i przepusty

9. W PFU wskazano „remont istniejącego przepustu Ø600 mm L=9,90 m”, natomiast kosztorys szacunkowy zawiera pozycje obejmujące rozbiórkę istniejącego przepustu i ścianek czołowych, wykonanie wykopów, ławy z kruszywa C50/30, ułożenie nowej rury HDPE SN8 Ø600 mm oraz umocnienie wlotu i wylotu obrukiem z kamienia polnego. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy zakres zamówienia obejmuje remont istniejącego przepustu, czy pełną rozbiórkę i wykonanie nowego przepustu Ø600 mm z rur HDPE SN8 wraz z obrukowaniem wlotu i wylotu.
10. Prosimy o potwierdzenie, jaką długość przepustu Ø600 mm należy przyjąć do wyceny: 9,90 m zgodnie z PFU/kosztorysem, ok. 10,35 m zgodnie ze stanem istniejącym, czy długość wynikającą z projektu wykonawczego po dostosowaniu do projektowanej korony drogi, skarp i umocnień.

Odpowiedź 9, 10:

Należy wykonać remont istniejącego przepustu na podstawie zapisów PFU bez zmian jego istotnych parametrów technicznych i użytkowych.

11. Prosimy o wskazanie lokalizacji przepustu Ø400 mm na zjeździe, wskazanego w szacunkowym zestawieniu PFU jako L=9,00 m, oraz potwierdzenie, czy jego wykonanie jest obowiązkowe.

Odpowiedź:

Przepust należy zlokalizować pod zjazdem oznaczonym jako „B” pokazanym na planie sytuacyjnym – rys. 3.

12. Prosimy o potwierdzenie, czy oczyszczenie istniejących rowów obejmuje wyłącznie odmulenie i profilowanie, czy również pogłębienie, przebudowę skarp, wywóz urobku oraz odtworzenie ciągłości hydraulicznej rowów.

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada oczyszczenie i profilowanie rowów z odwiezieniem urobku co pozwoli na odtworzenie ich ciągłości. Jeśli Wykonawca (Projektant) uzna za zasadne pogłębienie, przebudowę lub inne prace na rowach, Zamawiający dopuszcza taką możliwość jednak koszty należy skalkulować w ramach ceny ryczałtowej.

V. Zjazdy

13. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zgłaszania dodatkowych zjazdów przez właścicieli nieruchomości na etapie konsultacji społecznych? Jeżeli tak, prosimy o potwierdzenie, czy koszt takich zjazdów należy uwzględnić w cenie oferty.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć zaprojektowanie i wykonanie zjazdów po jednym dla każdej działki.

VI. Wycinka drzew, zakrzaczenia i nasadzenia

14. W kosztorysie szacunkowym nie wskazano powierzchni krzaków i zakrzaczeń, a liczba drzew do usunięcia wskazana w PFU nie odpowiada stanowi faktycznemu. Po wizji lokalnej stwierdzono w pasie drogowym ok. 0,3 ha zwartego zadrzewienia/samosiewów oraz ok. 0,3 ha krzaków/zakrzaczeń. Czy Wykonawca ma uwzględnić w cenie oferty usunięcie całego tego zakresu, czy Zamawiający wykona te prace we własnym zakresie?
15. Prosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie przyjęto w PFU ilość ok. 30 szt. drzew do usunięcia, skoro nie załączono inwentaryzacji zieleni ani powierzchni zakrzaczeń/zadrzewień. Prosimy o udostępnienie dokumentu źródłowego albo uzupełnienie PFU.
16. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy brakujące w kosztorysie powierzchnie krzaków i zadrzewień należy traktować jako objęte zakresem podstawowym zamówienia, czy jako roboty dodatkowe/zamienne w przypadku konieczności ich usunięcia.

Odpowiedź 14, 15, 16:

W PFU wskazano ok. 30 szt. drzew kolidujących z inwestycją. Inwentaryzacja drzewostanu zgodnie z PFU, należy do zadania Wykonawcy. Wykonawca powinien skalkulować konieczną liczbę drzew i krzewów do wycinki w ramach zadania (PFU pkt 1.2.4.2) i uzyskać stosowne zezwolenia.

17. Kto jest właścicielem drewna pozyskanego z wycinki? Jeżeli drewno stanowi własność Zamawiającego, prosimy o wskazanie miejsca jego złożenia oraz potwierdzenie, czy koszty pocięcia, załadunku, transportu, rozładunku i ułożenia drewna ma uwzględnić Wykonawca.

Odpowiedź:

Drewno pozyskane z wycinki stanowić będzie własność Wykonawcy.

18. Kto odpowiada za zagospodarowanie gałęzi, krzaków, karp, korzeni i pozostałej biomasy — Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź:

Gałęzie, krzaki, karpy, korzenie i pozostałą biomasę Wykonawca ma zagospodarować we własnym zakresie.

19. W PFU wskazano, że w przypadku konieczności wykonania nasadzeń zastępczych opracowanie planu nasadzeń oraz ich wykonanie będzie obowiązkiem Wykonawcy. Prosimy o wyjaśnienie, czy nasadzenia mają być liczone od liczby ok. 30 szt. drzew wskazanych w PFU, czy od faktycznego zakresu wycinki wynikającego z inwentaryzacji zieleni, obejmującego również zwarte zadrzewienia/samosiewy i zakrzaczenia w pasie drogowym.

Odpowiedź:

Podana ilość 30 szt. jest szacunkowa. Rzeczywista ilość drzew do wycinki wynikać będzie z inwentaryzacji na etapie projektu, a ilość nasadzeń z decyzji zezwalającej na wycinkę drzew. Całość robót w tym zakresie należy uwzględnić w cenie ryczałtowej.

20. Prosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o liczbę, gatunki, parametry materiału szkółkarskiego, lokalizację nasadzeń oraz wymagany okres pielęgnacji, aby możliwe było rzetelne uwzględnienie nasadzeń w wycenie.

Odpowiedź:

Ilość , gatunki do nasadzeń oraz okres pielęgnacji wynikać będzie z decyzji na wycinkę.

21. Kto uzyskuje decyzję na wycinkę, ewentualne uzgodnienie RDOŚ, nadzór przyrodniczy oraz ewentualne zgody związane z ochroną gatunkową?

Odpowiedź:

Zgodnie z PFU pkt 1.2 Opis ogólny przedmiotu zamówienia – Wykonawca.

VII. Konstrukcja nawierzchni i warunki gruntowo-wodne

22. Opinia geotechniczna wykazuje występowanie nasypów niekontrolowanych z piasków próchnicznych z kamieniami, gruntów G2 i G4, lokalnie gruntów spoistych plastycznych i gruntów z częściami organicznymi oraz wody gruntowej/sączni. Jednocześnie kosztorys przewiduje wykonanie warstwy mrozochronnej gr. 30 cm jako mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym albo wapnem, odpowiadającej rozwiązaniu typu 10 dolnych warstw konstrukcji nawierzchni. Prosimy o wyjaśnienie, czy pozycja kosztorysowa jest prawidłowa i wystarczająca w świetle opinii geotechnicznej.
23. Prosimy o potwierdzenie, czy przy występowaniu gruntów G2/G4, wody gruntowej i sączni nie zachodzi konieczność zastosowania rozwiązania innego niż wskazane w kosztorysie, np. rozwiązania typu 11, tj. warstwy mrozochronnej gr. 20 cm oraz warstwy ulepszanego podłoża gr. 25 cm, albo innego rozwiązania zapewniającego odwodnienie wgłębne i doprowadzenie podłoża do grupy nośności G1.
24. Prosimy o potwierdzenie, czy do wyceny należy przyjąć pozycję z kosztorysu, czy rozwiązanie wynikające z opinii geotechnicznej i katalogu. W przypadku konieczności zmiany technologii prosimy o wskazanie, czy będzie to objęte wynagrodzeniem ryczałtowym, czy rozliczane jako roboty dodatkowe/zamienne wraz ze zmianą terminu.
25. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy mrozochronnej/stabilizowanej poprzez stabilizację istniejącego gruntu na miejscu, czy też do wyceny należy przyjąć wykonanie warstwy z materiału/mieszanki dowiezionej.
26. Jeżeli na etapie projektu okaże się, że istniejące grunty nie są przydatne do stabilizacji na miejscu albo wymagana jest warstwa odsączająca, wymiana gruntu, geosyntetyk, drenaż lub dowóz materiału, prosimy o potwierdzenie, czy roboty te będą objęte wynagrodzeniem ryczałtowym, czy będą rozliczane jako roboty dodatkowe/zamienne wraz ze zmianą terminu realizacji.

Odpowiedź 22, 23, 24, 25, 26:

Zgodnie z PFU pkt. 1.2.4.4 Wykonanie robót ziemnych, „*Materiał występujący w podłożu wykopu jest gruntem rodzimym, który będzie stanowił podłoże nawierzchni. Zgodnie z Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych powinien charakteryzować się grupą nośności G1. Gdy podłoże nawierzchni zaklasyfikowano do innej grupy nośności, należy podłoże doprowadzić do grupy nośności G1*”. Sposób doprowadzenia podłoża do G1 pozostawia się do decyzji Wykonawcy (Projektanta), przy czym dopuszcza się możliwość wykonania stabilizacji na miejscu. Do wyceny należy przyjąć rozwiązania wynikające z opinii geotechnicznej i katalogu. Sposób rozliczania wszystkich robót należy traktować jako ryczałtowy.

VIII. Kanał technologiczny

27. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy w ramach przedmiotowego zamówienia należy zaprojektować i wykonać kanał technologiczny. PFU i kosztorys szacunkowy nie wskazują odrębnego zakresu dotyczącego kanału technologicznego, studni kablowych ani kanalizacji kablowej. Jeżeli kanał technologiczny jest wymagany, prosimy o podanie jego parametrów, długości, lokalizacji, liczby studni oraz potwierdzenie, że zakres ten należy uwzględnić w cenie oferty.
28. Jeżeli Zamawiający nie wymaga budowy kanału technologicznego, prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ma obowiązku ujmowania tego zakresu w cenie oferty oraz o wskazanie podstawy odstąpienia/braku obowiązku jego wykonania.

Odpowiedź:

Inwestycja nie wymaga budowy kanału technologicznego zgodnie z art. 39 ust. 6ba ustawy o drogach publicznych.

IX. Klauzule umowne i ryzyka Wykonawcy

29. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku robót dodatkowych wynikających z decyzji administracyjnych, warunków gestorów sieci, badań geotechnicznych, kolizji z niezinwentaryzowanym uzbrojeniem, konieczności zmiany odwodnienia lub zmiany konstrukcji nawierzchni, zastosowanie znajdzie procedura robót dodatkowych/zamiennych i możliwa będzie zmiana wynagrodzenia oraz terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje robót dodatkowych, o ile nie będzie to wynikać z konieczności realizacji prac niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia, będących wynikiem okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia.

Wyjaśnienia do zestawu pytań nr 2 otrzymanych 15 czerwca 2026 r.

Pytanie nr 1

Zgodnie z § 2 ust. 23 wzoru umowy: „Wykonawca zobowiązuje się każdorazowo i bezwarunkowo udostępnić teren budowy celem wykonania przez podmiot trzeci robót polegających na umieszczeniu w pasie drogowym realizowanej inwestycji, obiektu budowlanego lub urządzenia niezwiązanego z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, wynikających z decyzji Zamawiającego. W przypadku wystąpienia ww. okoliczności termin i wartość robót Wykonawcy pozostają bez zmian. Wykonawca zobowiązuje się każdorazowo i bezwarunkowo udostępnić teren objęty gwarancją i rękojmią celem wykonania przez podmiot trzeci robót (...). Podmiot trzeci odpowiada za swoje działania przed Wykonawcą robót (...). Odpowiedzialność Wykonawcy robót z tytułu udzielonej gwarancji i rękojmią nie ulega zmianie ani ograniczeniu (...), gwarancja i rękojnia Wykonawcy robót względem Zamawiającego obejmuje również roboty wykonane przez Podmiot trzeci.”

Tak ukształtowane postanowienia budzą poważne zastrzeżenia w świetle zasady proporcjonalności oraz przepisów ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego.

1. Przede wszystkim, § 2 ust. 23 prowadzi do nieuprawnionego przerzucenia na Wykonawcę ryzyk związanych z działaniami podmiotów trzecich, na które Wykonawca nie ma faktycznego wpływu organizacyjnego, technicznego ani prawnego – zarówno na etapie realizacji robót, jak i w okresie gwarancji i rękojmi. W wybrzmiewającym w art. 16 pkt 1–3 Pzp standardzie postępowania (zasada przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców) podkreśla się, że Zamawiający nie może kształtować

postanowień umowy w sposób prowadzący do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykami, za które nie powinien on odpowiadać.

2. Zgodnie z art. 16 Pzp, Zamawiający nie może kształtować postanowień umowy w sposób prowadzący do nieproporcjonalnego rozkładu ryzyka na niekorzyść Wykonawcy, a art. 433 pkt 3 zakazuje przerzucania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. W niniejszym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, w której to Zamawiający – w drodze własnych decyzji – wprowadza na teren budowy/teren objęty gwarancją podmiot trzeci realizujący roboty nieobjęte zakresem zamówienia (niezwiązane z zarządzaniem drogą ani potrzebami ruchu), a mimo to Wykonawca ma ponosić wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność gwarancyjną i z tytułu rękojmi także za skutki tych robót.
3. Jednocześnie § 2 ust. 23 przesądza, że „termin i wartość robót Wykonawcy pozostają bez zmian”, co oznacza, że Wykonawca nie otrzymuje żadnej kompensaty (czasowej ani finansowej) w przypadku zakłócenia harmonogramu, konieczności wykonania dodatkowych zabezpieczeń, napraw czy innych prac wynikających z działań podmiotu trzeciego. Takie ukształtowanie stosunku prawnego prowadzi do przerzucenia na Wykonawcę ryzyk nie tylko niemożliwych do przewidzenia, ale wręcz całkowicie niezależnych od jego sfery działania – co jest sprzeczne zarówno z art. 433 pkt 1 i 3 Pzp, jak i z zasadą ekwiwalentności świadczeń oraz naturą umowy o roboty budowlane (art. 647 i n. KC w zw. z art. 353¹ KC).
4. W ocenie Wykonawcy, opisane postanowienie w sposób rażący wykracza poza godny ochrony interes Zamawiającego, obarczając Wykonawcę niemożliwymi do przewidzenia i kontrolowania ryzykami. Może to być oceniane także przez pryzmat art. 9 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jako przejaw nadużywania pozycji dominującej polegający na narzucaniu uciążliwych warunków umowy, przynoszących Zamawiającemu nieuzasadnione korzyści – szczególnie w kontekście powiązania pełnej odpowiedzialności Wykonawcy z brakiem jakiegokolwiek wpływu na działania podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym wnosimy o odpowiednią modyfikację § 2 ust. 23 wzoru umowy poprzez:

1. Wprowadzenie zasady, że wprowadzenie podmiotu trzeciego na teren budowy lub teren objęty gwarancją i rękojmi wymaga uprzedniego uzgodnienia z Wykonawcą warunków organizacyjnych i technicznych takiego wejścia, w szczególności co do harmonogramu, zabezpieczeń oraz zasad odpowiedzialności.
2. Wskazanie, że w przypadku, gdy działania podmiotu trzeciego mają wpływ na termin, koszt lub sposób realizacji zamówienia, Wykonawcy przysługuje odpowiednia zmiana terminu wykonania umowy oraz – w razie powstania dodatkowych kosztów – proporcjonalna zmiana wynagrodzenia, zgodnie z art. 455 Pzp oraz zasadą proporcjonalności z art. 16 Pzp.
3. Jednoznaczne przesądzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi **nie obejmuje** wad, uszkodzeń ani innych następstw wywołanych wyłącznie działaniami podmiotów trzecich wprowadzonych na teren budowy/teren objęty gwarancją z decyzji Zamawiającego, za które to podmioty wyłączną odpowiedzialność wobec Zamawiającego ponosi sam podmiot trzeci, ewentualnie Zamawiający.

Odpowiedź:

§ 2 ust 23 umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się każdorazowo i bezwarunkowo udostępnić teren objęty gwarancją i rękojmią celem wykonania przez podmiot trzeci robót polegających na umieszczeniu w pasie drogowym zrealizowanej inwestycji, obiektu budowlanego lub urządzenia niezwiązanego z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, wynikających z decyzji Zamawiającego.

Podmiot trzeci odpowiada za swoje działania przed Wykonawcą robót. Podmiot trzeci zostanie zobowiązany do uzyskania od Wykonawcy robót warunków wejścia na teren budowy lub teren objęty gwarancją i rękojmią. Warunki te powinny być adekwatne do zakresu tego wejścia.

Odpowiedzialność Wykonawcy robót z tytułu udzielonej gwarancji i rękojmi nie ulega zmianie ani ograniczeniu w sytuacji wykonania przez Podmiot trzeci robót polegających na umieszczeniu w pasie drogowym zrealizowanej inwestycji, obiektu budowlanego lub urządzenia niezwiązanego z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego wynikających z decyzji Zamawiającego. Gwarancja i rękojmia Wykonawcy robót względem Zamawiającego obejmuje również roboty wykonane przez Podmiot trzeci. Podmiot trzeci odpowiada za wady powstałe w okresie gwarancji i rękojmi przed Wykonawcą robót. Podmiot trzeci zostanie zobowiązany do uzyskania od Wykonawcy robót warunków gwarancji i rękojmi na wykonane roboty. Warunki te powinny być adekwatne do zakresu tych robót”.

Pytanie nr 2

W projekcie umowy, w § 12 ust. 4, przewidziano, że:

„Bieg okresu gwarancji oraz rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty zakończenia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy lub od daty usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy.”

Wnosimy o zmianę ww. zapisu jako budzącego poważne wątpliwości co do zgodności art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c., art. 568 § 1 k.c. i 577 § 4 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie w projekcie umowy terminów rozpoczęcia biegu okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady w sposób spreczny z powszechnie obowiązującym prawem, tj. od daty bezusterkowego odbioru robót.

Obecne brzmienie § 12 ust. 4 prowadzi do sytuacji, w której nawet drobne, nieistotne wady ujawnione przy odbiorze skutkują przesunięciem początku biegu gwarancji i rękojmi dla całego przedmiotu umowy. Taki mechanizm prowadzi do nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego wydłużenia odpowiedzialności Wykonawcy, wykraczającego poza standard wynikający z przepisów Kodeksu cywilnego oraz pozostającego w sprzeczności z naturą umowy o roboty budowlane i zasadą proporcjonalności z art. 16 Pzp.

Aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej konsekwentnie kwestionuje postanowienia uzależniające początek biegu rękojmi i gwarancji od tzw. „bezusterkowego odbioru” robót, wskazując, że punktem odniesienia powinien być sam odbiór, także w przypadku występowania wyłącznie wad nieistotnych.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację § 12 ust. 4 projektu umowy poprzez jednoznaczne wskazanie, że:

1. bieg gwarancji i rękojmi rozpoczyna się od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego;
2. stwierdzenie przy odbiorze wad nieistotnych nie wpływa na początek biegu gwarancji i rękojmi dla całego przedmiotu umowy;
3. w przypadku elementów lub zakresów robót opisanych w protokole odbioru jako wadliwe, okres gwarancji i rękojmi ulega przedłużeniu wyłącznie w odniesieniu do tych elementów lub zakresów oraz wyłącznie o okres odpowiadający czasowi od dnia odbioru końcowego do dnia skutecznego usunięcia wad.

Odpowiedź:

§ 12 ust 4 umowy otrzymuje brzmienie:

„Bieg okresu gwarancji oraz rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty zakończenia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy”.

Wyjaśnienia do zestawu pytań nr 3 otrzymanych 17 czerwca 2026 r.

1. Czy Zamawiający przewiduje konieczność zaprojektowania i wykonania zjazdu do masztu napowietrznej linii sieci energetycznej wysokiego napięcia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność zaprojektowania i wykonania zjazdu do masztu napowietrznej linii sieci energetycznej wysokiego napięcia.

2. Przy przepuście na załączonym rysunku sytuacji (arkusz 2) wskazano oznaczenie odpowiadające zjazdowi z kruszywa, ale z oznaczeniem „B”, który nie został objaśniony w legendzie. Prosimy o doprecyzowanie znaczenia tego symbolu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź numer 11.

Powyższe wyjaśnienia wiążą Wykonawców z chwilą ich zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania. Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania oraz wyjaśnienia dotyczące treści dokumentacji postępowania nie powodują zmiany terminu składania ofert.