



GINA MIASTKOWO

ul. Łomżyńska 32, 18-413 Miastkowo
tel. 86 217 48 78
www.miastkowo.pl gmina@miastkowo.pl

Miastkowo, 15 lipca 2026 r.

Sprawa: Przebudowa drogi gminnej nr 105 870B w Tarnowie

Znak sprawy: IGN.271.6.2026

Osoba prowadząca sprawę: Anna Bieńkowska
e-mail: fundusze@miastkowo.pl

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) dalej Pzp., pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 105 870B w Tarnowie”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 105 870B w Tarnowie” informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Patrycja Mielnicka Firma Drogowo Budowlana AMSTONE

**ul. Prosta 8,
07-410 Łazy**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie art. 239 ustawy Pzp. w wyniku oceny w oparciu o przyjęte kryteria w SWZ: cena ofertowa brutto – 80%, okres gwarancji – 20%.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia oraz w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca wykazał wymagane doświadczenie w realizacji robót budowlanych oraz dysponowanie osobami posiadającymi wymagane uprawnienia i kwalifikacje niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert, a tym samym została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (zł)	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		
			Liczba pkt w kryterium cena 80 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 20 %	Suma przyznaných punktów
1.	BIK – PROJEKT Sp. z o.o. ul. Meblowa 37, 18-400 Łomża	1 447 784,29	58,93	20	78,93
2.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. ul. Poligonowa 32, 18-400 Łomża	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6			
3.	Lider: STANPOL Paweł Przestrzelski Sp. komandytowa ul. Makowa 28, 18-400 Łomża Partner: MOBILDROG Sp. z o. o. ul. Lipowa 12/21, 15-427 Białystok	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6			
4.	Patrycja Mielnicka Firma Drogowo Budowlana AMSTONE ul. Prosta 8, 07-410 Łazy	1 066 410,00	80	20	100
5.	ARTPOL Sp. z o. o. Wola Wodyńska 77 08-117 Wodynie	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6			
6.	VIKBUD Robert Wierzbowski ul. Powstańców 15/8 07-410 Ostrołęka	1 900 000,00	44,90	20	64,90
7.	Pone Viam Jarosław Nowak ul. Lokalna 2 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6			

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 2:

– **Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. ul. Poligonowa 32, 18-400 Łomża, NIP 718 168 58 20 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny,

w związku z powzięciem wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, że cena oferty została skalkulowana w sposób nieprawidłowy, wskazując na błędy popełnione podczas kalkulacji oferty. Tym samym Wykonawca potwierdził, że zaoferowana cena nie odzwierciedla prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca potwierdził nieprawidłowość dokonanej kalkulacji ceny oraz przyznał, że zaoferowana cena nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6** ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt, jeżeli Wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert nr 3, 5, 7:

– oferta nr 3 Lider: **STANPOL Paweł Przestrzelski Sp. komandytowa, ul. Makowa 28, 18-400 Łomża NIP 952 213 40 46 Partner: MOBILDROG Sp. z o. o., ul. Lipowa 12/21, 15-427 Białystok, NIP 547 229 12 46**

– oferta nr 5 **ARTPOL Sp. z o. o., Wola Wodyńska 77, 08-117 Wodynie, NIP 536 191 34 34**

– oferta nr 7 **Pone Viam Jarosław Nowak, ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka, NIP 758 183 70 96**

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawców, którzy złożyli ofertę nr 3, 5 i 7 do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, w związku z powzięciem wątpliwości co do tego, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wyznaczonym terminie żaden z Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 3, 5 i 7 nie złożył wyjaśnień ani dowodów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wobec braku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny realności zaoferowanej ceny oraz weryfikacji, czy umożliwia ona należyte wykonanie zamówienia. W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę nr 3, 5 i 7 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp. (art. 505-590).